



നാശിദ്ധ

വള്ളത്തോൾ



NAGILA

(A SHORT POEM)



By
VALLATHOL

First Edition
Copies 500

Price
1 Rupee

All Rights Reserved By C. Mallika

1962 February

Publishers:
Vallathol Grandhalayam, Cheruthuruthy

Printed at
Vallathol Ptg. & Pbg. House, Cheruthuruthy
Kerala State.

Cover Design by Chathurangh Montrisan Kalamandalam.
Blocks: Sankar Blocks, Trichur

നാഗില



ഗ്രന്ഥകർത്താ:
വള്ളത്തോൾ

ഒന്നാം പതിപ്പ്
കോപ്പി 500
ഭ

വില
1ക.

പകുപ്പവകാശം: സി. മല്ലികയ്ക്ക്

1962- ഫെബ്രുവരി

പ്രസാധകന്മാർ:

വള്ളത്തോൾ ഗ്രന്ഥാലയം, ചെറുതുരുത്തി.

അച്ചടി:—

വള്ളത്തോൾ പ്രിന്റിംഗ് & പബ്ലിഷിങ്ങ് ഹൗസ്,
ചെറുതുരുത്തി.

കവർ ചിത്രം:

ശ്രീ: ചതുരോഷ് മോണ്ടിസാൻ, കലാമണ്ഡലം.

ബ്ലോക്ക്: ശങ്കർബ്ലോക്ക്സ്, തൃശ്ശൂർ.

നാഗിലയിലെ കാവുകൾ



വള്ളത്തോളിന്റെ “സാഹിത്യമഞ്ജരി” അഞ്ചാം ഭാഗത്തിന്റെ മുഖവുരയിൽ കാണുന്ന ഒരു വാക്യം ഇതാണ്: —

“സാധാരണ കവികൾക്കു സാധ്യമല്ലാത്തവിധം ഈശ്വരനും മനുഷ്യനും മദ്ധ്യേ സ്ഥിതിചെയ്തുകൊണ്ടു അവന്റെ ജീവിതഭാഗ്യത്തെ അഴിച്ചുനോക്കി പരിശോധിച്ചു വില കല്പിക്കുന്നതിൽ വള്ളത്തോളിനുള്ള വിസ്മയാവഹമായ നിരീക്ഷണവൈചക്ഷണ്യം മഞ്ജരിയുടെ ഈ അഞ്ചാംഭാഗത്തിലും സുസ്സഷ്ടമായി കളിയാടുന്നുണ്ട്.”

ഈ വാക്യത്തിൽ ഉൾക്കാഴ്ച തികഞ്ഞ ഒരു സാഹിത്യവൈകടികന്റെ നിരീക്ഷണവൈചക്ഷണ്യം ശരിക്കു കാണാം. ആളാരെന്നല്ലേ? ശ്രീ. കുറുപ്പുതന്നെ. അത്രയും കണ്ടപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് “നാഗില” എന്ന വള്ളത്തോൾകൃതിയെ ആകെയൊന്നു നിരൂപണം ചെയ്യാമായിരുന്നില്ലേ, എന്നൊരു തോന്നൽ ഉണ്ടായി. അതു ചെയ്യാത്തതു മറ്റുള്ളവരുടെ ഒരു ഭാഗ്യക്കേടെന്നുവേണം പറയാൻ. ഏതായാലും ഇവിടെ ഞാൻ അതിലേയ്ക്കു് ഒരു പരിശ്രമിക്കുകയാണ് — പാറമെങ്കിൽ പാറമെ എന്ന കരുതി മാത്രം.

ഒരു ബൗദ്ധപുരാണകഥയാണ് നാഗില. സന്യാസിയാൽ പോയിരുന്ന ഭവദത്തൻ ഒരുവസരത്തിൽ ജ.

നമുക്കുവേണ്ടുന്ന മഹത്വത്തിൽ തിരിച്ചെത്തി. ജ്യോഷ്ഠനോട് അതിർ കവിഞ്ഞ ഭക്തിയുണ്ടായിരുന്ന ഭവദേവൻ നവോഢായ വധുവിന്റെ ദേഹത്തിൽ രണ്ടു തോഴിമാരുടെ സഹായത്തോടെ ആചാരപ്രകാരം ആഭരണാഭികടം അണിയിക്കുകയായിരുന്നു. അപ്പോഴാണ് അയാൾ ജ്യോഷ്ഠന്റെ വരവിനെപ്പറ്റി കേട്ടത്. കേട്ടതു പാതി, കേൾക്കാത്തപാതി, അലങ്കരണക്രിയ പാതിയാകുന്നതിനിടയിൽ അവളെ വിട്ടിട്ട് ജ്യോഷ്ഠനെ കാണാൻ അയാൾ സ്ഥലം വിട്ടു. സംസാരമുറ്റത്തിലേയ്ക്ക് തലകത്തി വീണിരിയ്ക്കുന്ന അനുജനെ രക്ഷിയ്ക്കുന്നതിൽ കവിന്റെ ചുണമൊന്നും ഇഹപരങ്ങളിലൊരിടത്തും ഉണ്ടാകാനില്ലെന്നു ധരിച്ചിരുന്ന ഒരു വെറും ശുദ്ധാത്മാവാണ് ജ്യോഷ്ഠൻ. ഒരു ഇരകിട്ടിയപ്പോൾ ആ ജ്യോഷ്ഠനെങ്ങനെ കൈവിടും? അദ്ദേഹം തന്നിമിത്തം അനുജനേയും കൊണ്ടുമാത്രമേ പിന്നീട് അവിടംവിട്ടുപോയുള്ളൂ.

അതീവ സുന്ദരിയുടേ, അതിലേറെ അനുരാഗവതിയും ആയ നവവധു നാഗില ആഭരണങ്ങളും അംഗാരാവസ്ത്രങ്ങളുംകൊണ്ടു പാതി അണിയപ്പെട്ട ശരീരം കോരിത്തരിച്ചു നിൽക്കുന്ന നിലയിൽ ഭർത്തുമുഖം കൺകളിർക്കെ കണ്ടുതീരുന്നതിനുപോലും ഇടയാകാതെ, അങ്ങനെ പെട്ടെന്നു നികൃതയായി. ഭവദേവൻ മുക്തവാണെന്നില്ല; നേരേമറിച്ചാണ് എന്നുണ്ടുതാനും. എന്നിട്ടും അതു സംഭവിച്ചത് അയാൾ ജ്യോഷ്ഠന്റെ വാക്കിന് എതിർവാക്കില്ലെന്നു ധരിച്ചിരുന്ന മറ്റൊരു മുഖശീലനായതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ്. ആ അവസ്ഥയിൽ, തനിക്കിഷ്ടമി

ല്ലാതെ, എന്നാൽ തനിക്കു തട്ടക്കുറവായതെ, സന്യാസം സ്വീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അയാൾ വിദൂരമായ ഒരു ഗ്രാമത്തിൽ മൗനത്തിലിരിക്കുന്ന ഗുരുപാദർക്കെ സന്നിധാനത്തിലേയ്ക്കു കയർ കെട്ടി വലിക്കപ്പെട്ടതുപോലെ ആനയിക്കപ്പെടുകയാണുണ്ടായത്.

ഒരു പക്ഷെ ഗുരുപാദർ ഇവരിൽ ആരെപ്പോലെയും ഒരു മദ്ധ്യസ്ഥനായിരുന്നിരിക്കയില്ല. ഭവഭവനെ കണ്ടപാടേ അദ്ദേഹം ചോദിച്ചത് “പുതുമണവാളവേഷത്തിൽ പുറപ്പെട്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ തരുണൻ ആരാണ്?” എന്നാണ്. ചോദ്യം കേവലം സാധാരണമായ ഒന്നുതന്നെ. പക്ഷെ കാവ്യമുഖത്തിൽ അതു മൗഢവാക്യം കുറിച്ചുകൊണ്ട് അവസാനത്തെ വരിയിലെത്തുംവരെ ഗംഭീരമായി മുഴങ്ങുകതന്നെ ചെയ്യുന്നു. ഒരു തരുണൻ. അതും “ക്ലിപ്തവിവാഹ നവ്യവേഷൻ!” ഈ സ്ഥിതിയിൽ ഭവഭത്തൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതുപോലെ അയാൾ സന്യാസിയാൽ തുടരാൻ ഇടയില്ലെന്നുള്ള ഒരു സൂചന അനൈമിതമായിട്ടെന്നപോലെ, കഥാപാത്രങ്ങളാൽ അറിയാതെ തന്നെയല്ലേ അവിൽ കടന്നുകൂടിയിരിക്കുന്നത്?

ഗുരുവിന്റെ ചോദ്യത്തിനുത്തരമായി ഭവഭത്തൻ കാര്യമെല്ലാം പറഞ്ഞു. “അലർസായകചാപയഷ്ടി” എന്നു പറയത്തക്കവിധം സൗന്ദര്യം കടഞ്ഞെടുത്ത ഒരു കലകന്യകയെ വീണ്ടും സുന്ദരിയാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അവളുടെ മേൽ ആഭരണാഭികൾ അണിഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്ന അനുജൻ ഭവഭവനാണത്രെ. പക്ഷെ തന്നെ കണ്ടപ്പോൾ

അവൻ സന്ന്യാസകാക്ഷിയായി കൂടെപ്പോന്നു. ഗുരു അവൻ സന്ന്യാസം നൽകുന്നെങ്കിൽ അതൊരു മഹോപകാരമായിരിക്കും. അതിനുവേണ്ടി അദ്ദേഹം കനിഞ്ഞുരുളണം. ഇത്രയുമൊക്കെയായപ്പോൾ, ഗുരുപാദർ ഭവദേവന്റെ നേരെ തിരിഞ്ഞു. “യതിവ്രതേപ്തോ വോ നീ?” എന്ന ചോദ്യമായി. ജ്യോഷ്ഠന്റെ വാക്കുകൾ കേട്ട് അതെല്ലാം സഹിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു മുന്നോട്ടോ പിന്നോട്ടോ വയ്ക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ഒരു വെട്ടിൽ വീണിരിയ്ക്കുകയാണ് ഭവദേവൻ. അയാൾ എന്തു പറയാൻ! “ജ്യോഷ്ഠൻ കല്പിച്ചതുപോലെ” എന്നൊരു മറുപടിമാത്രമേ അയാളിൽനിന്നു പ്രതീക്ഷിക്കേണ്ടൂ. “പാഴാകരുതെന്നാശ്വചപസ്സു” എന്നുമാത്രം ഒരുവിധം അയാൾ പറഞ്ഞു വെയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. അന്നുമുതൽ ഭവദേവൻ സന്ന്യാസിയാക്കി.

അതേസമയം, അങ്ങകലെ, ആ മനോഹരമായ മഗധഗ്രാമത്തിൽ, ആഭരണാദികൾ പാതി അണിഞ്ഞ നിലയിൽ ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ട നാഗിലയുടെ മാറിടത്തിന് അവളുടെ തോരാത്ത കണ്ണീർക്കണങ്ങൾ മുതുമുതലായി.

നാഗില ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ടെന്നുള്ളതു ശരിതന്നെ. ഭവദേവൻ സന്ന്യാസിയാകുന്നതും ശരിതന്നെ. പക്ഷേ അതോടെ ഭവദേവനാലായ വേദനയുടെ തീവ്രത വളളത്തോൾ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്നത് അദ്ദേഹത്തിന് മാത്രം വശമുള്ള ഒരു ശൈലിയിലാണ്. ഭാവനാശിപ്പത്തിന് ഇത്ര ചുരുങ്ങിയ വാക്കുകൾകൊണ്ട് ഇത്ര വളരെ തെളി-

ചൂവരുത്തിയതിനു് മറാധികം ഉദാഹരണങ്ങൾ ഭാഷയിലുണ്ടെന്നു പറയാൻ വയ്യ. വള്ളത്തോളിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതൊരു അതുഭുതമല്ലെന്നു തീർച്ച. എന്നാൽപോലും ആ കവികൾക്കു കാവ്യലോകത്തിലെ ഒരു അതുഭുതമായിട്ടാണ് ശേഷിക്കുന്നത്. നിരൂപണത്തിനിറങ്ങുന്നവൻ പ്രചാരവേലയ്ക്കു പുറപ്പെടുന്നത് സാഹിത്യത്തിൽ ഒരു മഹാപരാധമാണ്. നിരൂപണത്തിൽ ഒരു മഹാഭാസവുമാണ്. എന്നിരുന്നാലും ഇവിടെ പ്രചാരവേലയ്ക്കു ആവശ്യമില്ലാത്ത ഒരു സംഗതിയെപ്പറ്റിയാണ് അത്രയും പറഞ്ഞതെന്നു് എനിക്കു ന്യായമായ ഒരു സമാധാനമുണ്ടു്.

നിഷ്പക്ഷനായ ഭവദേവൻ രണ്ടു വൈരുദ്ധ്യങ്ങളുടെ പിടിവലികൾക്കിടയിലുൾപ്പെട്ടു നട്ടംതിരിയുന്നതാണ് നാഗിലയുടെ രണ്ടാംഭാഗത്തിൽ കാണുന്നത്. ജ്യേഷ്ഠനോടുള്ള ഭക്തി ഒരു വശത്തു്; മറുവശത്താകട്ടെ, ഒരു വിരഹിയുടെ കടുങ്ങാത്ത വിരോധഭാവവും. കവിയാണെങ്കിൽ നിഷ്പക്ഷമായ തന്റെ കലാവൈഭവം തികച്ചും പ്രയോഗിക്കാൻ കട്ടു കൂസുന്നതുമില്ല. “കാവ്യം വളരുന്നതാണെന്നു്.” എന്നുള്ള ടാഗോറിന്റെ വാക്കുകൾ കേൾക്കുവാൻ ഇത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിലാണ്. ജ്യേഷ്ഠനുള്ളതുകൊണ്ടു ഭവദേവൻ നാഗിലയുടെ അടുക്കലേക്കു പോകാൻ ശക്തനല്ല. പക്ഷേ അയാൾ ധ്യാനത്തിനിരിക്കുമ്പോൾ കാണുന്നത് ഉടൽപാതിയണിഞ്ഞ നാഗിലയുടെ വിശ്വപ്രഭാവമായ സുവണ്ണവിഗ്രഹമാണ്. പ്ര

തലഘനം വന്നുപോകുമല്ലോ എന്ന് ആ ശുദ്ധാത്മാവ് ഭയപ്പെടുന്നുണ്ട്. അതു വരാതിരിക്കാൻ അയാൾ നാഗിലയെ ഓക്കാതിരിക്കുക, വികാരം അടക്കിക്കളയുക, ഏന്തിങ്ങനെ പാിച്ചുപണികളെല്ലാം പയാനോക്കുന്നുണ്ട്. ഒരു ഫലവുമില്ല. “എൻ നാഗിലേ” എന്ന് അയാൾ അശരണനായി നിലവിളിച്ചുപോകുന്നു. “ഭവതിയെത്തഴുകാതെ മുക്തിവന്നാലുമില്ല ഭവദേവനു ബന്ധമോക്ഷഃ” എന്ന് അയാൾ വിളിച്ചു കേഴുന്നു. ജ്യേഷ്ഠൻ വന്നു വിളിച്ചപ്പോൾ നാഗിലയെ വിട്ടുപോരാൻ സമ്മതമില്ലെങ്കിൽതന്നെയും സാരമില്ല എന്ന് അയാൾക്ക് തോന്നിയിരുന്നു. ആദ്യം അങ്ങനെയൊരു തോന്നുക. ദിവ്യം ചെല്ലുതോറമാണ് പെന്ന് വീണ്ട കഴിയുടെ അടിത്തട്ടുകുന്നകുന്നപോകുന്നതായി കാണുന്നത്. ആ ഇരുട്ടിൽ കിടന്നു വിളിച്ചുകൊണ്ടു ഫലമില്ലെന്ന് കാണുന്നതും വളരെ വൈകിയിട്ടാണ്. പക്ഷെ അവിടെനിന്നു ആ വിളി പുറപ്പെടാതിരിക്കുകയില്ല

“അന്നാരിതോത്തു! യതിധർമ്മമരുപ്പരപ്പിൽ

നിന്നാണുപോൽ ചിദമൃതാപ്തി ചതിച്ചുശാസ്ത്രം!

തന്നെത്തന്നെ ആദ്യമായി മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള ഭവദേവയതിയുടെ വൈകിയുറേതെ വിളിയാണ്. കാര്യങ്ങളുടെ കിടപ്പ് ഇങ്ങനെയൊക്കെയാണെന്നു, തനിക്കു യതിവൃത്തതിലെ മറിമായങ്ങളുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്ന്, അയാൾക്ക് ആദ്യമായൊരു വെളിവിഴുന്നതു ഇപ്പോഴാണ്. തന്റെ വിഷയവ്യസന

ഞെ ജയിക്കാൻ ജ്യേഷ്ഠനോടുള്ള ഭക്ത്യാതിരേകത്തിന് പോലും തെല്ലും കഴിവില്ലായിരുന്നു എന്നു് അയാൾക്കു് തികച്ചും ബോധപ്പെടുന്നത് ഈ വൈകിയ വേളയിലാണു്. അതു് അല്പ നേരത്തെയായിരുന്നെങ്കിലോ? ഇന്നാകട്ടെ കൊല്ലം ഏഴു കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

അപ്പോഴാണു് ആ മഹാസംഭവമുണ്ടായതു്. ഭവദേവന്റെ ജ്യേഷ്ഠൻ ഭവദത്തൻ അങ്ങു മരിച്ചു: “കൂർകത്തു മാധുനടെ നേരിനുവേണ്ടി” മാത്രം ദീക്ഷ വരിച്ചിരുന്ന അനുജൻ ആ ആര്യന്റെ മരണശേഷവും എന്തിനാണു അദ്ദേഹത്തിന്റെ സത്യം പാലിക്കുന്നതു്? രാമായണത്തിലാണു് അത്തരം സത്യപരിപാലനം. ഭഗവാനു മരിച്ചാലും രാമനു് പിതൃസത്യം പാലിക്കണം. പക്ഷെ ഭവദേവൻ ഒരു ശ്രീരാമനല്ല. യതിവ്രതമെല്ലാം പുരുട്ടിച്ചുട്ടി അയാൾ ഭരതയെറിഞ്ഞു. നാഗിലയുടെ അടുക്കലേയ്ക്കുതന്നെ പുറപ്പെട്ടു കഴിയുകയുചെയ്തു.

“ധന്യാംഗി ഹാ വിധവ നാനന്ദിരിക്കെയെന്ന-

തന്യായമല്ലി? പലതീവകയോത്തൊടുകും”

ഭവദേവൻ വീണ്ടും “ഭവദേവൻ” തന്നെയായി. ഈ വരികളിൽ കാണുന്ന വിചാരഗതി അവിപ്രതിഷേധമാണു്. ഭവദേവനു ജ്യേഷ്ഠന്റെ സത്യം ലംഘിക്കാൻ അതിലേറെ ന്യായമൊന്നും ആവശ്യമില്ലെന്നു ആരും സമ്മതിച്ചുപോകും. എട്ടുവർഷത്തെ വിരഹാവേഗേ ശമിക്കാനും ശമിപ്പിക്കാനും കിട്ടിയ സന്ദർഭം ഒരു ഭാഗ്യമായി കരുതണം. ഭവദേവൻ അങ്ങനെയെന്ന കരുതി അതിനെ സമ്യാത്മനാ സ്വാഗതം ചെയ്തപ്പോൾ രണ്ടാത്മാക്കളുടെ ഭരിതപരിപാകത്തിനു് അരുതികണ്ടല്ലോ എന്നു നാമു് ഒന്നു് ആശംസിക്കുകയാണു്.

പക്ഷേ കഥ അങ്ങിനെ അവസാനിക്കുന്നില്ല. അവസാനിക്കാവുന്നതുമല്ല. ബാക്കി ഭാഗം എളുപ്പം പറഞ്ഞു തീർക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ.

മഗധത്തിലെ ജന്മഗ്രാമത്തിലേയ്ക്കു തിരിച്ച ഭവദേവൻ ക്രമേണ ആ മനോഹരഭൂമിയിലെത്തി. പരമപാവനമായ ഭാഗീരഥീനദി അവിടെക്കൂടി ഒഴുകുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ തീരത്തിലെ ഒരു അരയാൽചുവടുവരെ ചെന്നപ്പോഴേയ്ക്കു വീട്ടിലേയ്ക്കു പിന്നെ പറയത്തക്ക ദൂരമൊന്നുമില്ല. ഭാഗ്യക്കേടിനു് അവിടെയും ഒരു വൈതരണിയാണ് ഭവദേവനു അനുഭവപ്പെട്ടതു്.

“അനങ്ങിപ്പോയ” കഴൽ മുന്നിലേയ്ക്കുവന്നപ്പോൾ ലജ്ജ പിടിച്ചു മൺവാൽ—
പുനശ്ച സന്യാസി ഗൃഹസ്ഥനാവുകിൽ
ജനങ്ങളെന്തെന്തു ഹസിച്ചുരച്ചിടാ?”

ലോകപരിഹാസം തൊലിചൊളിക്കുന്നതാണെന്നു ഭവദേവൻ ആശ്രമം വിട്ടപ്പോൾ ഓർത്തിരിയ്ക്കുകയുണ്ടായില്ല. അങ്ങനെയൊന്നുണ്ടെന്നു നേരിട്ട അനുഭവത്തിൽ വന്നപ്പോൾ മാത്രമേ അയാൾ അറിയുന്നുള്ളൂ. അതിനാൽ അയാളുടെ കാലു കഴഞ്ഞു. ഒടുവിൽ ഒരു ബുദ്ധിതോന്നി. സ്വന്തം അതിനു പററിയതുമായിരുന്നു.

“വരട്ടെ, മാഗ്ഗ്ക്ലമമാറുകെന്നവൻ
സുരസ്രവന്തീസുഖതോയശീതനായ്
കരയ്ക്കാരാലിൻ തണലത്തിളംതൂണു
പ്പരപ്പിൽ നാനാനിനവാൻ മേവിനാൻ.”

ഏറെ ദൂരം നടന്നു വന്ന ക്ഷീണം മാറ്റിയിട്ടാവാം വീട്ടിലേക്കു ചെന്നു കയറുക. തൽക്കാലം ഒന്നുവിശ്രമിക്കുകതന്നെ. അങ്ങനെ അയാൾ ചുറ്റുമുള്ള പച്ചപ്പുല്ലുവിരിച്ച തടയിൽ ഒന്നുകിടന്നിരിക്കണം.

“ഭാഗീരഥീജലകണങ്ങൾ കവൻകൊണ്ടു” മുമ്പായി വീശുന്ന കുളിർവായുവിന്റെ യഥാർത്ഥസ്വഭാവം ഒരു വേള ഭവദേവനെപ്പോലെ മറ്റാരും മുൻപും പിൻപും അനുഭവിച്ചിരിക്കയില്ല. മാറ്റുവുന്നതും വിചാരവിന്നനമായ അയാൾ ഒരു മയങ്ങി. ആലിൻകൊമ്പത്തുനിന്നു ചിലച്ചുകൊണ്ടു രണ്ടു പക്ഷികൾ രണ്ടുവഴിക്കു പറന്നുപോയി. അതിനിടയിൽ ഒരു സ്വപ്നം കണ്ട് “നാഗില, നാഗില” എന്നു വിളിച്ചുകൊണ്ടു ഞെട്ടിയെന്നു നോക്കുമ്പോൾ സാക്ഷാൽ നാഗിലയുണ്ടു് അയാളുടെ മുമ്പിൽ അതാ, നിൽക്കുന്നു! “നന്നായി” എന്നു നാം ഉടൻ പറഞ്ഞുപോകാം. അത്രയ്ക്കാണ് സന്ദർഭത്തിന്റെ സ്വാഭാവികതയും, കവിതയുടെ നാടകീയതയും, ആ പരിണാമംകൊണ്ടു തോന്നുന്ന ആശ്ചര്യവും.

പക്ഷി എന്തൊരാശ്ചര്യം? എന്താണു കഥ? നാഗില ഭവദേവനെയെന്നും കാണാനല്ല വന്നിരിക്കുന്നതു് അവർ ഇപ്പോൾ എല്ലാം ഉപേക്ഷിച്ചു സന്നദ്ധനായിത്തന്നു്. ഭാഗീരഥീനദിയിൽ കുളിച്ചു് ഇറുൻ വസ്ത്രവുമായി അവർ അരയാലിനെ പ്രദക്ഷിണം വയ്ക്കാനാണ് ഭാവം. ഭവദേവൻ പിടഞ്ഞെഴുന്നേറ്റു് “വത്ര പ്രിയേ!” എന്നു വിളിച്ചുകൊണ്ടു കൈരണ്ടും നീട്ടിയടുത്തപ്പോൾ അവർ ചെട്ടെന്ന് തീരെ നിറച്ചിരിയ്ക്കതെ,

“തൊടായ്മ മം നാഥ! തൊടായ്മ, സകുതി തേ

പൊടായ്മ കൈവിട്ട നികൃഷ്ടവസ്തുവിൽ!”

എന്നു തട്ടത്തുകൊണ്ടു്, ഉൾക്കണം വിടാതെ ഒഴിഞ്ഞു മാറിക്കളയുകയാണുണ്ടായതു്. ഭവദേവന്റെ പിന്നത്തെ പ്രാർത്ഥനകളും പരിഭവനങ്ങളുമൊന്നും തെല്ലും വിലപ്പെടുന്നില്ല. അതെല്ലാം കേട്ടിട്ടും നാഗില, “ഹാ, നാണം പാപം! ഉത്തരതി യതിക്കാരെക്കൊണ്ടു് തുല്യം” എന്നു ദുഃഖപരത്തിൽ അയാളെ അനുസ്മരിപ്പിക്കുന്നതേയുള്ളു. ഒടുവിൽ, സ്വന്തം ഭാര്യയേയും കഞ്ഞിനേയും കൂടി ഉപേക്ഷിച്ച ശ്രീബുദ്ധനെപ്പോലെ, വന്ന വഴി തിരിച്ചുപോയേക്കുക, എന്നു് അവൻ ഉപദേശിച്ചുപഴിയുന്നതോടെ താനേത്തന്നെ കാവ്യം വിശ്രാന്തമായിത്തീരുകയും ചെയ്യുന്നു.

നാഗിലയിലെ ഇതിവൃത്തം വളരെ ലളിതമാണു്. വിദ്യാർത്ഥവേദിയിൽ നില്ക്കുന്ന വധുവരന്മാർ. അവരിൽ വരനെ ജ്യേഷ്ഠൻ തട്ടിക്കൊണ്ടുപോയി ഒരു ഭീക്ഷാവാസനാക്കുക; വധുവിനെ മറക്കാനാവാതെ അയാൾ വിരഹാതുരനായി കാലം പോക്കുക; അങ്ങനെ എട്ടു വർഷം കഴിയുമ്പോഴേക്കു ജ്യേഷ്ഠൻ മരിയ്ക്കുകയും അനുജൻ വധുവിന്റെ അടുക്കൽ പഠിക്കുന്നതു കയും ചെയ്തു; അതിനകം തികഞ്ഞ വിരക്തയായിത്തീർന്നിരുന്ന വധു അയാളുടെ പ്രണയപ്രാർത്ഥനയെ നിരസിയ്ക്കുക — ഇത്രമാത്രമാണു് നാഗിലയിലെ കഥാവസ്തു.

കഥ എവിടെ അവസാനിപ്പിയ്ക്കണമെന്നറിയുന്നതാണ് യഥാർത്ഥകവിലക്ഷണം. ഭവദേവനെ കാര്യം പറ

ഒരു മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കവിതയ്ക്കു വേണ്ടാമെങ്കിൽ അയാളുടെ ഗുരുവിനെ വീണ്ടും അവതരിപ്പിക്കുകയായിരുന്നു. ഒരു വാദപ്രതിവാദം കഴിഞ്ഞു വേണ്ട ഉൽബോധനങ്ങളുമെല്ലാം നടത്തി താൻ ഒരു ചഹാകാര്യം സാധിച്ചെന്നുള്ള കൃതാർത്ഥതയോടെ കാവ്യം അവസാനിപ്പിക്കാൻ വള്ളത്തോളിനു ധാരാളം കഴിയുമായിരുന്നു. ഏതായാലും നാഗിലയെ ഒരു ചണ്ഡാലദിക്കുകിയാക്കിത്തീർക്കുന്നതു കലയല്ല, കവിതയുമല്ല, എന്നു അദ്ദേഹം മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നു എന്നുള്ളതു ഭാഗ്യംതന്നെ. തന്നിമിത്തം പടവലങ്ങയുടെ അററത്തു കല്ലു കെട്ടിത്തൂക്കുന്നതു പോലെ കഥ അവസാനിച്ചിട്ടും കാവ്യം നീളുക എന്ന കലാഭംഗം കൂടാതെ കഴിയാൻ അദ്ദേഹത്തിനു സാധിച്ചു. നാഗില നിന്തേണ്ട സ്ഥാനത്തു തന്നെ അദ്ദേഹം നാടകീയമായൊരു നിന്തി. ഒരു വൃത്തമൊത്ത പരിപൂർണ്ണതയുടെ സ്വപ്നമായ കലാസുഭഗത എത്രത്തോളമെന്നു അതുകൊണ്ടു വെളിപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

വള്ളത്തോളിന്റെ കൃതികളിലെ നാടകീയതയെപ്പറ്റി പറയുമ്പോൾ, ലണ്ടൻ ബി. ബി. സി. യിൽ ടി എസ്. എലിയട്ടും മിസ്റ്റർ ബി. എന്ന പണ്ഡിതനും തമ്മിൽ നടന്ന ഒരു സാഹിത്യ ചർച്ച ഞാൻ വീണ്ടും കാത്തുപോവുകയാണ്. "For, on the one hand, what great poetry is not dramatic?" ഏതു മഹത്തായ കവിതയാണ് നാടകീയമല്ലാത്തതു? ഇങ്ങനെയൊരു ചോദ്യം ആ ചർച്ചയിൽ ഉണ്ടായി. ഹോമർ, വെർജിൽ തുടങ്ങിയ വിശ്വപ്രമുഖകവികളെല്ലാം കവിതയിൽ നാടകീയ

ത പ്രദർശിപ്പിച്ചവരാണ് മിസ്റ്റർ ബി. അതിനെ തുടർന്നു വെളിപ്പെടുത്തി. മലയാളത്തിൽ, അടുത്ത കാലത്തെ ഒരു നാടകീയ കവി വള്ളത്തോളാണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മിക്ക കൃതികളിലും കാണുന്നുണ്ട്. ആ അംശത്തിൽ അദ്ദേഹത്തെ നമീപിള്ളൻ കഴിയുന്നവർ ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ഇല്ലതാനും.

പാത്രങ്ങളും, രംഗങ്ങളുമെല്ലാം കവിയുടെ ഭാവനയിൽ പ്രത്യക്ഷമെന്നപോലെ പ്രകാശിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഫലമാണ് കവിതയിലെ നാടകീയത. വെറും ആഖ്യാനകൃതികളിൽ കവിയുടെ കഴിവു മുഴുവൻ പുറപ്പെടുവിക്കുകയെന്ന വണ്ണനാവിസ്തരവും, അലങ്കാരധാരണിയുമൊക്കെ കണ്ടെന്നുവരും. എന്നാൽ, “ഞാൻ കഥ പറയാം; നിങ്ങൾ കേട്ടോളൂ!” എന്നൊരു ഭാവമല്ല വള്ളത്തോളിന്റെ കൃതികളിൽ കാണുന്നത്. അതിനുപകരം, “ഞാൻ കഥ പറയാറില്ല; കഥയിൽ ജീവിക്കുകയും നിങ്ങളെക്കൂടി അതിൽ ജീവിപ്പിക്കുകയുമാണ് ചെയ്യേണ്ടത്” എന്നൊരു ഭാവം അതിലെല്ലാം സ്പഷ്ടമാകുന്നുമുണ്ട്. കഥയിലെ അന്തരീക്ഷത്തിൽ ശ്വസിച്ചുകൊണ്ട് കഥാപാത്രങ്ങളുടെ അന്തരഭൂതികളെ സ്വാംശീകരിച്ചാണ് വായനക്കാർക്ക് അവസരം നൽകുന്നതു കവിതയിലെ നാടകീയതയാണ്, വെറും ആഖ്യാനകോലാഹലമല്ല.

നാഗിലയുടെ കഥാഘടനയിൽത്തന്നെ നാടകീയതയുടെ അംശമെന്ന നിലയിൽ വേണ്ടുവോളം വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ നിവേശിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു കാണാം. വിവാഹരോള

യിൽ വധുവിന്റെ അമ്പയവങ്ങും തോറും ആഭരണാഭി-
കരം അണിയിച്ചുകൊണ്ടു നില്ക്കുന്ന വരൻ ആ അലങ്കര-
ണക്രിയയ്ക്കിടയിൽത്തന്നെ അവളിൽനിന്നു ദൈവഗതി-
യാലെന്നപോലെ വേർപെടുത്തപ്പെടുക. ഇതിലേറെ
സ്വാഭാവികമായ രീതിയിൽ ഒരു നാടകീയ സംഭവം സ-
ങ്കല്പിക്കാൻതന്നെ എളുപ്പമല്ല. ഭവദേവൻ ഈശ്വരനെ
പ്പോലെ ആരാധിക്കുന്ന ഭവദത്തൻ ദൈവഗതിയാല-
ല്ലെങ്കിൽ പിന്നെയെങ്ങനെയാണ് ആ സന്ദർഭത്തിൽ
അവിടെ വന്നുചേരുക? കഥയിലെ ബാക്കി സംഘട്ടന-
പരമ്പരകൾക്കെല്ലാം ആ സംഭവം ബീജാവാപം ചെയ്തു
കഴിയുന്നു.

ഭവദത്തൻ വിവാഹവേദിയിലെ വധുവിന്റെ മു-
മ്പിൽനിന്നു ഭവദേവനെ പിടിച്ചിറക്കി നേരേ ശുഭവി-
ന്റെ അടുക്കലേത്തിച്ചതു ഒരു സാഹസമായിപ്പോയെന്നു
നമുക്കു തോന്നാം. പക്ഷേ, ഭവനീരാഴിയിൽ ആണ്ടുപോ-
കുന്നതിനുമുൻപ് അയാളെ രക്ഷിക്കാൻ കനിഞ്ഞു ആ-
ജ്യേഷ്ഠന്റെ മുഖത്തു മിന്നുന്ന പരിശുദ്ധമായ ചാരിതാ-
ത്വവും കാണുമ്പോൾ അയാളുടെ ശുദ്ധഗതിയെപ്പറ്റി,
അഥവാ ലോകഗതിയെക്കുറിച്ചുള്ള അറിവിലായ്ക്കയെപ്പ-
റ്റി, അനുശോചിക്കാൻ മാത്രമേ നമുക്കു സാധിക്കുന്നുള്ളൂ.
അതുപോലെതന്നെ നവവധുവിനെ അകാരണമായി വി-
ട്ടുപോയ ഭവദേവന്റെ സാഹസവും നാഗിലയുടെ അത്യ-
ന്തഃഃഖത്തിനിടയിൽപ്പോലും ശിക്ഷാർഹമാണെന്നുള്ള
തോന്നൽ നമ്മിൽ ഉളവാക്കുന്നില്ല. സകലതും നാടകീയ-
വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾതന്നെ. പക്ഷേ, ആ വൈരുദ്ധ്യങ്ങളോ

ടെല്ലാം ഇണങ്ങിച്ചേർന്ന് പൊരുത്തപ്പെടാൻ, ഹൈന്ദവ
എന്ന ജമ്ബൻ തത്ത്വചിന്തകൻ പറയുന്ന ആ Recon-
ciliation അനുഭവത്തിൽ വരുത്താൻ, നമുക്കു ഒരു വൈ-
ഷ്ണവവും തോന്നാത്തതാണ് അതുതന്നെ. ഭവദത്തൻ ചെയ്ത
തു ചെയ്യും. ഭവദേവനും അങ്ങനെ തന്നെ. നാം താനേ
സമ്മതിയ്ക്കാൻ തയ്യാറാണ് അതെല്ലാം. കവിയുടെ കഴി-
വാണ് അതിനു കാരണമെന്നു പിന്നെ പറയേണ്ടതുമില്ല.

ആ ജ്യേഷ്ഠാനുജന്മാരുടെ പരസ്പരവിപരീതമെങ്കി-
ലും തുല്യശക്തിയുള്ള രണ്ടു മുഖ്യതകൾക്കിടയിൽ നീക്ക
പോക്കില്ലാതെ അതീവ കർശമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു
വിധിയെന്തെങ്കിലും കാണുന്നുണ്ട്. അപ്പോഴാണ് പാവ-
പ്പെട്ട നാഗിലയുടെ അടുക്കലേയ്ക്കു ശ്രദ്ധ തിരിയുന്നത്.
അതു മനസ്സിലാക്കിയിട്ടെന്നപോലെ അവളെ ഒരേ ഒരു
നോക്കു കാണാൻ, അതേസമയം അവളുടെ അശരണമാ-
യ അവസ്ഥ മുഴുവൻ ഗ്രഹിക്കുത്തക്കവിധം കാണാൻ,
കവി നമ്മെ അനുവദിക്കുന്നുണ്ട്.

“ഉടൽ പാതിയണിഞ്ഞ പത്തിതൻ പൊൽ-

ക്കടമൊക്കും മലകൾക്കു വൈയോഗാൽ

സ്തംഭമാപ്രിയവിപ്രയോഗദഃഖോൽ-

ക്കടബാഷ്പാവലിയായി മുത്തുമാലും.”

ഇത്തരം ഒരു രംഗവും അവസ്ഥയും വർണ്ണിക്കാൻ വേ-
റെ ചില മലയാളമഹാകവികൾ ഒരു എൺപത്തിര-
ടിയെങ്കിലും ചെലവാക്കുമായിരുന്നു. എന്നാൽത്തന്നെ
യും ഉദ്ദേശിച്ച ഫലം കിട്ടുകയുമില്ല. അഭിജാതമായ ഒരു
ശൈലിയിൽ വെറും നാലേനാലു വരികൊണ്ടു വളരെ

ത്തോൾ പറയേണ്ടതു സകലതും അങ്ങേയറ്റം വരെ ഇവിടെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. യാതൊരു കറവുമില്ലാത്ത നാഗിലയുടെ മാറിലൂടെ തോരാതെ ഒഴുകുന്ന കണ്ണീർതന്നെയും അത്യന്തദുസ്സഹമാണ്. പക്ഷേ അതു പറഞ്ഞു വെച്ചിരിക്കുന്നതിൽത്തന്നെ എന്തൊരു വൈരുദ്ധ്യമാണെന്നു നോക്കുക! ആ കണ്ണീർക്കണങ്ങളുടെ പരമ്പര അവൾക്കു് ഭർത്തൃത്തമായ മുത്തുമാലയുമായത്രേ! വിധിയുടെ ഒരു നിഷ്ഠൂരമായ ഹാസംപോലെയാണ് ആ “മുത്തുമാല” കണ്ടാൽ തോന്നുക. കാവ്യം വളരുകാണമല്ലോ, കവിയും വളരുകാണത്തന്നെ. പക്ഷേ കാവിനുള്ളതിനു കലയിൽ അതിന്റേതായ ഒരു അസാധാരണസൗന്ദര്യമുണ്ടു്. ദുരന്തദുഃഖത്തിലൂടെ ഒരു സ്വന്ദര്യം സാക്ഷാൽക്കരിക്കുകയാണു കവിയുടെ ലക്ഷ്യം. അതിന്റെ ആനന്ദം നമ്മിലേയ്ക്കു പകരുകയാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ധർമ്മം. ഗ്രേ എന്ന ആശ്ചര്യകവി ഒരു പ്രേതപ്പുറവിനൊക്കുറിച്ചെഴുതിയ വിലാപകാവ്യം പ്രസിദ്ധമാണ്. അതിനെപ്പറ്റി Gerald Bullett എന്ന ആശ്ചര്യസാഹിത്യകാരൻ പറയുന്നു: “Here the poet gives himself up to pleasures of melancholy.” കവി അതിൽ വിഷാദത്തിന്റെ ആനന്ദത്തിലാണ്ടുപോവുകയാണെന്നു്. വളളത്തോൾ ദുഃഖത്തിന്റെ ആഴം അളന്നുകാട്ടുന്നത് നിഷ്പ്രയാസമായിട്ടാണ്, പക്ഷേ അപ്പോൾ നാം മനസ്സിലാക്കുന്നത് ആ ആഴത്തിനളവില്ലെന്നാണതാനും. പരസ്പരവൈരുദ്ധ്യങ്ങളും അസുഖങ്ങളും ജീവിതത്തിലുണ്ടെങ്കിലും അവയെ പൊരുത്ത

പ്പെടുത്തി സന്ദർശിക്കാൻ കലയിലൂടെ സാധിക്കുമെന്ന നാം കാണുന്നത് ഈ മാതിരി സന്ദർശിച്ചിലാണ്. അതില്ലെങ്കിൽ നാഗിലയുടെ കണ്ണീരും അവളുടെ ദുഃഖത്തിന്റെ അളവറ്റ ആഴവും കണ്ടതിനുശേഷം കാവും തുടൻ വായിക്കാൻ ആരും ഇഷ്ടപ്പെടുമായിരുന്നില്ല.

നാടകീയത വൈരുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിതമായിത്തന്നെയിരിക്കണമെന്ന യാതൊരു നിശ്ചിതവുമില്ലെങ്കിലും വളരത്തോറും വൈരുദ്ധ്യത്തെയാണു പ്രധാനമായി ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു പറയണം. ഭവദേവൻ സന്യാസം സ്വീകരിച്ചതെന്നും ഒരു നാടകീയസംഭവമായിട്ടാണു നാട്ടുകാർക്കു തോന്നിയതെന്നു കവി നമ്മെ അനുസ്മരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽപ്പോലും മോക്ഷത്തിന്റെ മുഖം ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ അയാൾ ഉററുനോക്കാതിരിക്കുന്നില്ല. ധ്യാനം അയാളുടെ ദിനചര്യയിൽപ്പെട്ട ഒരു പ്രധാന സംഗതിയാണ്. നാഗിലയെ കാക്കാതിരിക്കുക, ആവേശം അടക്കിക്കളയുക, തുടങ്ങിയ തീവ്രസമരപരിപാടികൾ മുറയ്ക്കു നടക്കുന്നുണ്ട്. എങ്കിലും കണ്ണുച്ചിരിക്കുമ്പോൾ ഭവദേവൻ കാണുന്നത് മുഴുവൻ അർദ്ധവിദൂഷിതാംഗിയായി വിട്ടിട്ടു പോന്ന നാഗിലയുടെ പൊന്നുടലാണ്. ഇവിടെ നാരികയെ കവി അവതരിപ്പിക്കാതെത്തന്നെ അവളെ അടിച്ചു കാട്ടിത്തന്നതു ശുദ്ധമേ നാടകീയമായ രീതിയിലാണ്. ഒടുവിൽ അവളുടെ സൗഗന്ധ്യപ്പൂവടക്കം മുഴുവൻ ഉണക്കുമ്പോൾ തമ്മിലുള്ള മത്സരത്തിൽ അടിച്ചാർ നിലംപാറുന്നത് ഭവദേവനാണ്.

“എൻ നാഗിലേ! ഭാതിയെത്തഴുകാതെ മുക്തി
വന്നാലുമില്ല ഭവദേവൻ ബന്ധമോക്ഷം!”

എന്നുള്ള അയാളുടെ പരിഭവനം മർദ്ദഭേകമായിട്ടാണ് തോന്നുക. “എൻ നാഗിലേ!” എന്നുള്ള ആ വിളിയിൽ അയാളെ ബന്ധിച്ചിരിക്കുന്ന ഭവഗ്രംഭല കുററ ശ്വാസത്തിലൂടെ അന്തമറവിധം നീളുകകൂടിച്ചെയ്യുന്നതു കാണാം. തന്നെത്തന്നെ പ്രഥമപുരുഷനായി കാണുന്ന ഭവദേവൻ അതറിയാതെ അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നു എന്നു വിചാരിക്കുന്നതും ശരിയായിരിക്കയില്ല. വാക്കും, നിശ്ചയവും സംശയാതീതമാവേണം ദൃഢമാണെന്നു ഉള്ളിൽത്തട്ടി പറയേണ്ടിവരുമ്പോഴാണ് ഉത്തമപുരുഷൻ പ്രഥമപുരുഷനാകുന്നതെന്നോർക്കണം. നാഗിലെയെ തഴുകാതെ തന്നിട” ഒരു കാലത്തും ബന്ധമോക്ഷമില്ലെന്നുള്ള വസ്തുത ഭവദേവന്റെ ഉള്ളിൽ എത്രത്തോളം തട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നു അതു വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. “മുക്തിവന്നാലുമില്ല ബന്ധമോക്ഷം” എന്നു പറയുന്നതിലുള്ള വൈരുദ്ധ്യം അതിനെ ചൂടുതൽ ദൃഢീകരിക്കയും ചെയ്യുന്നു. അടുത്ത വരിയിൽ “അന്നാരിതോർത്തു!” എന്നിങ്ങനെ അയാളുടെ നിസ്സഹായത വീണ്ടും അയാൾ ഒരു ഏങ്ങലിടികൊണ്ടു കാണിച്ചുതരുന്നു. ആ ഏങ്ങലിടി അയാളുടെ ജീവനുള്ളത്തിന്റെ അടിത്തട്ടുവരെ ആഞ്ഞാടിക്കുന്നുണ്ടെന്നാണു തോന്നിപ്പോകുക. ഇതു വെറും ഹവിതയൊന്നുമല്ല; കാരോചലനവും സ്വാധനവും വായനക്കാരുടെ അനുഭവമണ്ഡല

ത്തിൽ തെരുതെരെ ചൊട്ടിച്ചുകൊണ്ടു അസാധാരണമായൊരു നാടകമാണ്. വള്ളത്തോൾ ഗാനഗന്ധർവ്വനല്ല; ഒന്നിന്റേയും പ്രത്യേക ഗായകനല്ല. അദ്ദേഹം യഥാർത്ഥരചയിതാവാണ്; സംഗയമില്ല.

ഭവഭൂതൻ അയാളെത്തന്നെ മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നു എന്നുള്ളതു ശരിയാണ്. എങ്കിലും, “അന്നാരിതോർത്തു! പതിയ്ക്കമരുപ്പരപ്പിൽ നിന്നാണുപോൽ ചിട്ടുതാപ്പി! ചതിച്ച ശാസ്ത്രം!” എന്നു അയാൾ താനേ സങ്കല്പം മനസ്സിലാക്കുന്നത് ഇപ്പോൾമാത്രം. സംസാരപാശത്തിൽ കുടുങ്ങുന്ന മനുഷ്യാത്മാവിന്റെ നിസ്സാരത അതോടെ നാം നേരിൽ കണ്ടറിയുകയും ചെയ്യുന്നു. പ്രബന്ധങ്ങൾ ആരക്കണക്കിനു വായിച്ചാലും അവയിലെ ഉൽബോധനങ്ങൾക്കൊന്നിനും ഈ ശക്തി കാണുകയില്ല. കവിത എന്നത് വാല്മീകിവാദമോ തത്ത്വപ്രസ്താവമോ ഉള്ള ഉൽബോധനമല്ല. അത്തരം ഉൽബോധനങ്ങളിൽ കവ്യസാഹജമായ ആശയഗാംഭീര്യമില്ലതാനും. കഥാപാത്രങ്ങളുടെ അനുഭവങ്ങളിലൂടെ വായനക്കാർ ജീവിതത്തിന്റെ അഗാധതലങ്ങൾ അല്ലമായിട്ടെങ്കിലും കാണാനിടയാകുന്നതിൽ അതാണു കലയിലെ ആശയഗാംഭീര്യം. അത്തരം ആശയഗാംഭീര്യത്തിൽ വള്ളത്തോൾക്കവിത എപ്പോഴും മികച്ചുനില്ക്കുമെന്നാണ് തോന്നുന്നത്.

ഭവഭൂതൻ മറ്റുരയിലേയ്ക്ക് പുറപ്പെടുന്നതു നാടകീയ വൈരുദ്ധ്യത്തിന്റെ പിരിമുറുക്കുന്നതായിട്ടാണു കാണുക. “സംഗീതൻ പാട്ടുപണയതാൻസന്ദാഗൃമതീ

വ പാവനം”, എന്നാണ് കവി ആ പ്രദേശത്തെ വിശേഷിപ്പിക്കുന്നത്. ആ നാഗിലയാണെങ്കിൽ “വൃതാശ്വയുമാണ്. ഭവദേവൻ പറാൻപോകുന്ന തിരിച്ചടിയുടെ ഒരു തെറ്റാത്ത സൂചന. പക്ഷെ ആദ്യം ആരും അതു ശ്രദ്ധിച്ചെന്നു വരികയില്ല. അത്രത്തോളം ആ തിരിച്ചടിയുടെ ശക്തി കൂടുകയും ചെയ്യും.

യാത്രാക്ഷീണത്താലും “പുനശ്ച സന്നാസി ഗൃഹ സ്ഥനാവുകിൽ ജനങ്ങളെന്തെന്തു ഹസിച്ഛരച്ചിടാ!” എന്നുള്ള വിചാരമൂലം സംഭവിച്ച ലജ്ജയാലും ഭവദേവന്റെ കാലുകൾ മുന്നോട്ടു നീങ്ങാൻ കറെ പരുങ്ങൽതന്നെ. അങ്ങനെ അയാൾ ഭാഗീരഥീതീരത്തിലെ ആൽത്തറയിലിരുന്നു ഒന്നു മയങ്ങി. ഇതെല്ലാം വളരെ സ്വാഭാവികം. എങ്കിലും ആ സ്വാഭാവികതയിൽത്തന്നെ ചില നാടകങ്ങൾ അന്തർവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പിന്നീട് നാം മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഭവദേവൻ കിട്ടാൻപോകുന്ന അടി ഏതുതരത്തിലുള്ളതെന്നോ, അതിന്റെ ശക്തി എത്രയെന്നോ, ആ മയക്കത്തിൽ അയാൾ അറിയുന്നില്ല; നാമു. അറിയുന്നില്ല. എന്നാൽ കവിപോലും അറിയുന്നില്ലെന്നു വരുമോ? എന്തോ! കണ്ടാൽ തോന്നുന്നത് അങ്ങനെയാണെന്നുമാത്രം. നാഗില കൊടുക്കുന്ന അടിയുടെ ഉഷ്ണം അത്ര ഭയങ്കരമാകുന്നതിനുള്ള പശ്ചാത്തലമാണ് ഭവദേവന്റെ വിശ്രമവും, മയക്കവും, സ്വപ്നവും.

സ്വപ്നം ഫലിച്ചെന്നു തോന്നുവിധമാണ് നാഗില അയാളുടെ മുമ്പിലെത്തുന്നത്. അതും അപ്രതീക്ഷിതമാ

യിട്ടാണ്. സ്വപ്നത്തിൽനിന്നു തെളിയണമെന്നു ഭവദേവൻ
 പറഞ്ഞുണ്ടായത് ഒരു അമ്പരപ്പാണ്. നിമിഷ
 ത്തിനിടയിൽ അതിൽനിന്നു മുക്തനായി അവൻ,

“പിടഞ്ഞെഴുന്നേറ്റു, വരൂ പ്രിയേ! തുലാം
 ചടച്ചയേ! ഭിക്ഷുകിയായി നീയുമേ.”

എന്നിങ്ങനെ സ്തോഭപരംഗനായി ഉഗ്രിക്കൊണ്ടു രണ്ടു
 കയ്യും നീട്ടി അവളുടെ നേരെ ആഞ്ഞടക്കുകയായി. അ-
 സ്തോഭാണു് ഒരു ഭൂകമ്പപോലെ ആ സംഭവം ഉണ്ടായത്.

“തൊടാത്തു മാം നാഥ! തൊടാത്തു സകുതി തേ
 പെടാത്തു കൈവിട്ട നികൃഷ്ടവസ്തുവിൽ!”

എന്നു തടഞ്ഞുകൊണ്ടു, അതേവേഗത്തിൽ നാഗിലു കഴി-
 വാകളയുന്നതോടെ തീരെ അവിചാരിതമായ ആ തിരി-
 ച്ചടി ഭവദേവന്റെ ചെങ്കിട്ട തർക്കപോലെയാണ് പ-
 തിയ്ക്കുന്നത്. ഇവിടെ നാടകം അതിന്റെ മൃച്ഛന്യൂഷട്ട-
 ത്തിലെത്തിയിരിക്കുകയാണ്. അടുത്തൊരടികൂടി വെച്ചാൽ
 കർട്ടൻ വീഴുകയായി.

അതും, അതാ, ഉടനടി നടക്കുകയാണ്. ഭവദേവൻ
 എത്തേണ്ടിയിരുന്ന സ്വന്തത്തു് നാം ഇപ്പോൾ കാണുന്ന
 തു ഒരു ഗുരുപാദരേഖം കാണാത്ത നാഗിലയെയാണ്.
 അയാൾ ആരെയാണോ മോക്ഷമാർഗ്ഗത്തിലേയ്ക്കു നയിക്കു-
 ണ്ടിയിരുന്നതു് അവൻ ഇപ്പോൾ അയാൾക്കു മോക്ഷമാർഗ്ഗ-
 ത്തിലേയ്ക്കു വഴി ചൂണ്ടിക്കൊണ്ടു നില്ക്കുന്നു! ആരെയാണോ
 അയാൾ വിവാഹാമുഹൂർത്തത്തിൽ കൈവിട്ടതു് അവൻ
 ഇപ്പോൾ അയാളെ പുനഃസമാഗമവേളയിൽ തീരെ ഉപേ-

ക്ഷിപ്തകളെന്നതാണ് കാണുന്നത്. ആകെ ഒരു കലാശരണോട്—വൈരാഗ്യങ്ങളുടെ തികഞ്ഞ ഒരു കലാശരണോട്. ആ വൈരാഗ്യങ്ങളാകട്ടെ തുലാസ്സിന്റെ രണ്ടു തട്ടുകളിലും കരേ കനത്തിൽ തുങ്ങുന്നവയുമാണ്.

കാവ്യസംഭവങ്ങൾ അവയുടെ പ്രത്യേക പരിതഃസ്ഥിതികളിൽ അത്തരത്തിലല്ലാതെ മറ്റൊരു തരത്തിൽ നടക്കുകയില്ലെന്ന് ഒരു തോന്നലുണ്ടാകുമ്പോഴാണ് കാവ്യം കലാപരമായ ചരമവാജയം പ്രാപിക്കുന്നത്. നാഗിലയിൽ നടക്കുന്ന സംഭവങ്ങൾ വള്ളത്തോൾ വിചാരിച്ചിരുന്നെങ്കിൽപ്പോലും മറ്റൊരു തരത്തിൽ നടക്കുകയില്ലെന്നു വായനക്കാർ തല കുലുക്കി സമ്മതിച്ചുപോക. അപരിഹാര്യമായ രീതിയിൽ കാവ്യസംഭവങ്ങൾ നടക്കുകതന്നെ വേണമെന്നുള്ളതിനെ വെളിപ്പെടുത്തുന്ന പ്രയോഗമാണ് ഇംഗ്ലീഷിലെ artistic inevitability. ഈ ഗുണത്തിൽ വള്ളത്തോളിന്റെ കൃതികളെ അതിശയിക്കുന്ന മലയാള കൃതികൾ ഇദാനീന്തനകാലത്തു അത്രയൊന്നും കാണാനില്ല.

കവികളുടെ വണ്ണനാശാചാരത്തെച്ചൊല്ലി നെടുമുടക്ക്കൻ ആസ്വദനങ്ങൾ എഴുതിവിടുന്നത് ചിലരുടെ ഒരു വിനോദമാണ്. ഇതൊരു തൊഴിലില്ലായ്മയാണെന്നു പറയാതെ തരമില്ല. ഒരു വേള ഭണ്ഡിയുടെ “നഗരാജ് വശൈലത്തുപാ”ടി നിബന്ധനയല്ലേ നമ്മുടെ മഹാകവി കളെപ്പോലും കഴുപ്പത്തിൽ ചാടിയിട്ടുള്ളതെന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. “ചിലതൊക്കെ ആകാം” എന്നു പറയുമ്പോൾ, അതൊക്കെ ആയിക്കൊള്ളണം, എന്നു

നിർവ്വചനത്തിനായി ധരിക്കുന്ന ഒരു പ്രകൃതമൂലം കവികൾ ഭണ്ഡിയെ പാടേ തെറ്റിദ്ധരിച്ചെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. അതിലധികം ആപത്തൊന്നും നിരൂപകന്മാർക്കും പാഠിവിട്ടില്ലെന്നു സമ്മതിക്കണം. വാസ്തവത്തിൽ വെറും വണ്ണനയ്ക്ക് കവിതയിൽ പായത്തക്ക സ്ഥാനമൊന്നുമില്ല എന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാനുള്ളത്. ഇത് ശരിയ്ക്കു മനസ്സിലാക്കിയ കവി വള്ളത്തോളാണ്, അദ്ദേഹം അത് 'നാഗില'യിലൂടെ ചാമരവധി വെളിപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

നാഗിലയിൽ ആദ്യത്തെ ചിത്രവാചനോക്തിയാൽ ഹൈന്ദവ 'വണ്ണന' കാണുകയില്ല. നായികാവണ്ണനകളിലാണല്ലോ കവികൾ പൊതുവേ കിടന്നു കത്തിമറിയാറുള്ളത്. ഇവിടെ നായികയുടെ സൈന്ദവ്യം വെളിപ്പെടുത്താൻ കവി ആദ്യം ഒന്നാമത്തെ വാക്കുകൾ മാത്രമേ പ്രയോഗിക്കുന്നുള്ളൂ.

“നിലയത്തിലിവിൻ നവോദയയാകും
കലകന്യയ്ക്കണിമേക്കുയായിരുന്നു—
അലർസായകചാപയച്ചിയിന്മേൽ
ചില ചായപ്പണി ചെയ്തയായിരുന്നു.”

ഇതിൽ നാഗിലയുടെ സൈന്ദവ്യം അത്യന്തം ആകർഷകമാണെന്നു തോന്നിക്കുന്ന ഹൈന്ദവപ്രയോഗമേയുള്ളൂ. അതാണ് “അലർസായകചാപയച്ചി”. ആ യച്ചി എങ്ങിനെയിരിക്കുമെന്നു ഭാവനയിൽ കണ്ടറിയാനുള്ള നിങ്ങളുടെ കഴിവിനേപ്പറ്റി കവിക്ക് ലേശം സംശയമില്ല.

പിന്നെ, അവർ “കലകന്യ”യാണ്: ചോരൈകിൽ ഒരു “നവോദ്ധ” യും. നാഗിലയെപ്പറ്റി അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതെല്ലാം അത്രയുകൊണ്ടായില്ലേ? ഇല്ലെന്നാൽ പരയുകയില്ല.

എന്നാൽ ഇവിടെ കലാപക്ഷത്തുനിന്നാണെങ്കിൽ ഒരു മോദ്യത്തിന് വകയുണ്ട്. — കവി സ്വന്തം ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി നാഗിലയെ വർണ്ണിക്കുന്നുണ്ടോ? ഒരിക്കലുമില്ല, എന്നാൽ അതിന് സമാധാനം. ഭവദത്തന് തന്റെ അനുജൻ കടുങ്ങിപ്പോകുമായിരുന്ന കടുത്ത ആപത്തിനെക്കുറിച്ചു തികഞ്ഞ ഭാഷയിൽ ഗുരുഭവനെ ചിലതൊക്കെ ധരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അവരുടെ സംഭാഷണം കേൾക്കാൻ കവി നിങ്ങളെക്കൂടി ക്ഷണിച്ചു എന്നുമാത്രം. അതിലൂടെ നിങ്ങൾ നാഗിലയെപ്പറ്റി വേണ്ടതുപോലെയാകെ ധരിക്കുന്നുണ്ടായിരിക്കാം. ഭവദേവന്റെ മനസ്സിലിരിക്കുന്ന നാഗിലയെപ്പറ്റി ഭവദത്തൻ നല്ലൊരു ചിത്രമാണ് ആ ധാരണയ്ക്ക് ആധാരം. അതുകൊണ്ട് ഒരു സന്ദർശനമാണെന്നു വേണമെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്കു സങ്കല്പിക്കാം; വേണ്ടെങ്കിൽ വേണ്ട. എന്തെന്നാൽ, ഒരു കാലത്തിന്റെ മനസ്സിലെ കാമുകി ഒരു വേള അത്ര സന്ദർശനമാണെന്നു വരാം. ഇവിടെ കഥ അതാണെങ്കിൽ കവിക്ക് അതിൽ ഉപാധിപ്രമാണമില്ല. ഭവദേവന് അവർ അതീവസന്ദർശനമാണെന്നു തോന്നിയിരുന്നു എന്നുള്ളതിൽ സംശയവുമില്ല. അതു കവിയുടെ ആവശ്യവുമല്ല. ശ്രദ്ധയുടെ ആവശ്യമാണ്. സ്വന്തം ആവ

ശൃമായിരുന്നെങ്കിൽ വള്ളത്തോൾ ഇന്ത്യയിൽ
 തോ, നിൽക്കുകയോ, ആയ നായികയെ വർണ്ണി
 ച്ച് കൃതാർത്ഥനാകുമായിരുന്നു. പക്ഷെ കവിയുടെ സ്വ
 ന്തം ആവശ്യം കലയിലല്ല കാണിപ്പോകുന്നത് വള്ള
 തോളിനറിയാം. അതുകൊണ്ട് ഒരു “നായികാവർണ്ണം”
 നാഗിലയിൽ കാണാനില്ലെന്നു വന്നു.

മറ്റൊരു തരത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ ചിട്ടപ്പടി ഒരു
 വർണ്ണനയല്ല, ഭാവസ്സരണമാണ് ഇവിടെ കവിയ
 ടെ ലക്ഷ്യം. ഒന്നുണ്ടു വാക്കുകൾകൊണ്ടു ഭവഭവ
 ന്ദനയും, നാഗിലയുടേയും ഭാവം കാവ്യസദർശിനപ
 റിയരീതിയിൽ സ്ഫുരിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ ഒരു
 അംഗപ്രത്യംഗവർണ്ണനയുടെ ആവശ്യംതന്നെ ഉണ്ടാകുന്ന
 തല്ല. ആ കഴിവു കാശിയാകുന്നിടത്താണ് വർണ്ണനയെ
 ചൊല്ലി കവിയെ പ്രശംസിക്കേണ്ടിവരുന്നത്. ഒരാളി
 ന്റെ സന്ദർശനമോ വൈരോധ്യമോ മുഴുവൻ വെളിച്ചെ
 ടത്താൻ “അലർസായകമാപയപ്പി” എന്നതുപോലു
 ള്ള ഏതെങ്കിലും ഒരൊറ്റപ്രയോഗം മതിയാകും. അ
 ത്ത് സജീവമായി കാണത്തക്ക സന്ദർഭത്തിലും രീതി
 യിലും പ്രയോഗിക്കപ്പെടണമെന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. ആ സ്വ
 ച്ഛന്ദതയാണ് കാവ്യത്തിൽ കലയുടെ ജീവൻ. നേരേ
 മറിച്ചു മനഃപൂർവ്വം ഒരു കേശാദിപാവർണ്ണനയ്ക്കുവേണ്ടി
 കാവ്യത്തിന്റെ സ്വാഭാവികഗതിയിൽ ആവശ്യമില്ലാ
 ത്ത വർണ്ണനയ്ക്കു മുതിരുമ്പോൾ അതു ഇന്ത്യയിൽ
 രൂപംപോലെ നിജജീവവും, അയഥാർത്ഥമായിക്കൊ

ശിക്ഷണത്തിനും വേണ്ടുവോളം ഉദാഹരണങ്ങൾ ആധുനിക മലയാളത്തിലെ മഹാകവിസാഹിത്യത്തിൽ കണ്ടെത്താവതും. കവിയുടെ ആവശ്യമല്ല കാവ്യത്തിന്റെ ആവശ്യമെന്നറിയാത്ത മഹാകവികളും അടുത്തകാലത്തു നമുക്കുണ്ടെന്നു സാരം.

മേൽപ്പറഞ്ഞ ഭാവസംഹാരണത്തിനു മറ്റൊരു വികാരമുള്ള ഉദാഹരണമാണ് ധ്യാനത്തിലിരിക്കുന്ന ഭവദേവൻ കണ്ടെന്ന നാഗിലയുടെ സ്വരൂപം. ഭവദേവൻ കവിയായിരുന്നെങ്കിൽ ഇതൊരു സ്വന്തം “നായികാവണ്ണ”നായി കാവ്യമുഖത്തുതന്നെ നിവേശിപ്പിക്കുമായിരുന്നു. പക്ഷെ വള്ളത്തോളിനു നാഗിലയിൽ അങ്ങിനെയൊരു പ്രത്യേക നായികാവതാരണത്തിന്റെ ആവശ്യംതന്നെ തോന്നിയിട്ടില്ല. അതേസമയം വണ്ണനാത്തകമായ ഒരു നായികാവതാരണം നടക്കുന്നില്ലെന്നു പറയാതെ വയ്യ. പക്ഷെ അതു ഭവദേവന്റെ ആവശ്യമാണ്; അഥവാ അയാളുടെ വിപ്രലംഭത്തിന്റെ ഭാവതീവ്രതയുടെ പ്രകാശനമാണ്. ഹൃദയം നാഗിലയുമായി അതിമുള്ള ബന്ധം എത്തുന്നതെന്നയാലും ഇവിടെ അതൊരു കാര്യമല്ല. കഥാഗതിയിൽ ഭവദേവന്റെ മുന്നിൽ ഒരു നാഗില അവതരിക്കുകതന്നെ ചെയ്യും. അങ്ങിനെ സംഭവിച്ചില്ലെങ്കിൽ അതായിരിക്കാം ഏറ്റവും വലിയ അനുചിന്തയെന്ന നിലയിലാണ് കാവ്യസന്ദർഭം താനേ വന്നുകൂടിയിരിക്കുന്നത്. അതിനു കാരണമെന്തു് എന്ന ചോദ്യത്തിനു ഭവദേവൻ “ദയിതെ

കവിത്തൻ" എന്ന് കവിതന്നെ ഒന്നാതാം ഒരു വിശേഷണംകൊണ്ട് സമാധാനവും നൽകുന്നുണ്ട്.

ധ്യാനത്തിന്റെ സ്വഭാവം എന്തെന്നു മനഃശാസ്ത്രപ്രകാരം വെളിപ്പെടുത്താനുംകൂടി കവി ഇവിടെ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിലും ഇല്ലെങ്കിലും അതും അന്നെക്കൂടികമായി, സ്വച്ഛന്ദമായി, വെളിപ്പെട്ടതുപോലെ തോന്നാതിരിക്കുകയില്ല. നാം ഈശ്വരധ്യാനത്തിൽ ഏല്പിട്ടുപോകാൻ വാസ്തവത്തിൽ ധ്യാനിക്കുന്നത് ഏറ്റവും അഭിനിവേശം തോന്നിക്കുന്ന മറ്റു വല്ലതൊന്നുമായിരിക്കും. ധ്യാനമുത്തീയെ കാണുന്ന ആ അഭിനിവേശത്തെയോ അതിന്റെ പ്രതീകങ്ങളെയോ അപ്പോൾ കണ്ടെന്നു വരികയും ചെയ്യും. തന്നിമിത്തം സാധാരണക്കാരന്റെ ധ്യാനമൊക്കെ വെറും ഇച്ഛുവസ്തുവിനെപ്പറ്റിയുള്ള വിചാരം മാത്രമായിട്ടാണ് കലാശിക്കുക. ഭവഭേദം പററിയതും ഇതുതന്നെയാണ്. എങ്കിലും ഇതൊന്നും പ്രസംഗിച്ചു മനഃശൂന്യത ബുദ്ധിമുട്ടിക്കാത്തുള്ള വെമ്പലൊന്നും നാഗിലയിൽ കവി കാണിക്കുന്നില്ല. അതേസമയം വേണമെന്നുള്ളവക്ക് തങ്ങളുടെ ധ്യാനത്തിൽ പററുന്ന അമളികളെപ്പറ്റി അറിഞ്ഞിരിക്കാനുള്ള വഴി ഭവഭേദന്റെ ധ്യാനത്തിൽ ഇല്ലാതെയുമാല്ല. ഉദ്ബോധിപ്പിക്കുന്നതിനും ഉപദേശിക്കുന്നതിനും പകരം അനന്തവിവിധ യമാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതാണ് കവി.

ഇതു പറയും നാഗിലയെ ആകെയൊന്നു അവതരിപ്പിക്കാമെന്നു കവിയ്ക്കു തോന്നിയിട്ടില്ല. ആദ്യം ഭവഭേ

ത്തനിൽനിന്നും നാം അവളെ കേട്ടറിയുന്നുണ്ട്. അനന്തരം ആ നവോദ്ധയായ അലർസായകചാപയഷ്ടി കണ്ണീർക്കയത്തിലാണ്ടുപോകുന്ന കാഴ്ച നാം അല്പമായൊന്നു കാണാതിരിക്കുന്നില്ല. പിന്നെ കാണുന്നത് ഭവഭവന്റെ മനോഭൂമിയിലുള്ള ആ ഹായയെയാണ്, നാഗിലയെ. പുരുഷത്തിൽ അന്തിമമുഹൂർത്തത്തിൽ നായകസ്വഭാവം ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ നായിക ഗർഭസ്ഥനെന്ന നിലയിൽ ഒരു കാവ്യമാണ് നാഗില. എന്നാൽപ്പോലും ആർക്കും അതിനെപ്പറ്റി പരാതിയുടേതല്ല. വകയുള്ളതായി ഇതുവരെ കേട്ടിട്ടില്ല. പ്രത്യക്ഷത്തിൽ ഇല്ലാത്ത അവളുടെ ജീവചൈതന്യം കാവ്യത്തിൽ ആദ്യതരം തുടിക്കുമ്പോൾ അവളെ കാണാത്തതിനെപ്പറ്റി പരാതിപ്പെടാൻ നേരമില്ലെന്നുള്ളതാണ് പരമാർത്ഥം. ഇതുവരെ പറയാത്ത ഭാവങ്ങൾമാത്രമല്ല, കഥാപാത്രങ്ങൾതന്നെയും കവിയുടെ വാക്കുകളെ അത്രവളരെ ആശ്രയിക്കാതെ വിചാരമാത്രത്താലുള്ള സൃഷ്ടികളെന്നപോലെ താനേ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്നു കാണുന്നത് വളരത്തോളമിന്റെ കവിതയിലാണ്. മറ്റൊരുകിലും കവി നാഗിലയെപ്പോലെ അത്ര അസാധാരണമായ ഒരു പരീക്ഷണം നടത്തി വിജയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു തീർത്തുപറയാൻവയ്യ. കണ്ടമാനം വാക്കുകൾ വെളിച്ച് കഥാപാത്രങ്ങളെയെന്നല്ല, കണ്ടതിനെയെല്ലാം, അവയുടെ പ്രളയത്തിൽ മുക്കിക്കളയുന്നതിൽനിന്നു എത്രയോ ഭിന്നമാണ് ഇത്തരം കല!

നാഗില ഒരു മാനസികപരിവർത്തനത്തിന്റെ കഥയാണെന്നു പറയുന്ന അതേ ഗ്രന്ഥത്തിൽത്തന്നെ പരി

വർത്തനപരാങ്മുഖരയുടേയും കഥയാണെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. കഥാനായികയുടെ പാറിവർത്തനത്തെപ്പറ്റി സംശയിക്കാനില്ല. നായകന്റെ പരിവർത്തനവിമുഖതയേപ്പറ്റിയുമില്ല സംശയം. കവി ഇതു രണ്ടും കണ്ടുകൊണ്ടായിരിക്കാം കാവ്യം രചിച്ചത്. അഥവാ കഥാഗതികൊണ്ട് അനുമാനിക്കേണ്ടതു ഭവദേവൻ പാറിയ അമളി വെളിപ്പെടുത്തുകയായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം എന്നാണെന്നു വരാം. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ അയാളുടെ പരിവർത്തനപരാജയത്തെപ്പറ്റിയാണ് ആദ്യം പിതിയ്ക്കേണ്ടത്.

അതിൽത്തന്നെയുമുണ്ട് ഒരു പരഭാഗം. ഭവദേവന്റെ ജ്യേഷ്ഠൻ ഭവദത്തൻ ആരുടേയും പ്രേരണകൂടാതെ മോക്ഷകാംക്ഷിയായി ലോകം ഉപേക്ഷിച്ചവനാണ്. താൻ നന്നാകണമെന്നുമാത്രമല്ല, തന്റെ അനുജൻകൂടീനന്നായേ മതിയാവൂ എന്നാണ് അയാളുടെ നിബ്ബന്ധം. നേരേ മറിച്ചാണ് ഭവദേവൻ. അയാളുടെ ചേരുതന്നെ സംസാരത്തെ ആരാധിയ്ക്കുന്നവനാണ് അതിന്റെ ഉടമസ്ഥനെന്നു തോന്നിയ്ക്കുന്നു. ശൈത്തിരീയത്തിലെ മാരുദേവൻ, പിതൃദേവൻ, ആചാര്യദേവൻ, അതിഥിദേവൻ തുടങ്ങിയ ശബ്ദങ്ങൾപോലെയല്ലേ ആ ഭവദേവശബ്ദവും? മോക്ഷത്തിലേയ്ക്കു കയറിട്ടു കെട്ടിവലിച്ചാലും അയാൾ പോവുകയ്ക്കില്ല. തനിയ്ക്കു ബന്ധമോക്ഷമില്ലെന്നു അയാൾ തന്നെ നിലവിളിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

ഒരു ഗുരുവിന്ദോര്യം, അത്രതന്നെ ഭക്തി അർപ്പിയുന്ന ശുഭകാംക്ഷിയായ ജ്യേഷ്ഠന്ദോര്യം നാറാചാര്യത്തിൽ

ഭവഭേവൻ എട്ടു വർഷം കഴിഞ്ഞുകൂടി. അതുകൊണ്ടും അയാൾക്കു് ഒരു മാറ്റവും ഉണ്ടായില്ല. കവി അതു് എടുത്തെടുത്തു പറയുന്നമുണ്ടു്. ഒടുവിൽ, ഭവഭേവന്റെ വിഷയവ്യവസ്ഥത്തിൽ ചെല്ലാത്ത “കലാഭഗവാൻ കൈ” ഭവഭേവന്റെ ജീവിതത്തുവിൽ പതിയ്ക്കുകതന്നെ ചെയ്തു. അയാൾ മരിച്ചു. അതു സംഭവിച്ചൊത്ത താമസം, ഭവഭേവൻ കെട്ടു പൊട്ടിച്ചുകൊണ്ടു നാട്ടിലേയ്ക്കു ഒരോട്ടമുണ്ടു്. ആ ജ്യേഷ്ഠാനുജന്മാർ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം! പരഭാഗസൃഷ്ടിയിൽ വള്ളത്തോളിനുള്ള പാടവം ഇതുകൊണ്ടും ഏതും പുറംനിയായി വെളിപ്പെട്ടെന്നു വിചാരിയ്ക്കുന്നില്ല താനും.

ഹിതമായ മാറ്റത്തിൽ ചരിയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വെറും കായികമായ നിഷ്ഠയോടുകൂടി വർത്തിക്കുന്നവർ പോലും വഴി തെറ്റാൻ ഭാവിയ്ക്കുമ്പോൾ മറ്റുള്ളവരിൽ നിന്നോ, ചുറ്റുപാടിൽനിന്നോ തെറ്റാത്ത ചില നിമിത്തവാക്കുകളോ, സൂചനകളോ ഉണ്ടായെന്നുവരാം. മരവിച്ചൊത്ത അന്തഃകരണം ഇക്കാലത്തും ചിലർക്കുണ്ടെന്നു വേണം പറയാൻ. അവർക്കു മാറ്റുദ്ദേശം പറയുന്നതിനെപ്പറ്റി സൂചന നല്കുന്നത് ആ അന്തഃകരണത്തന്നെയായിരിക്കുകയും ചെയ്യും. ഭവഭേവൻ ഭാഗീരഥീതീരത്തെത്തിയപ്പോൾ അയാളുടെ അന്തഃകരണത്തിന്റെ സ്ഥാനത്തു കവി പ്രതിഷ്ഠിച്ചതു് ആ പാവനനടിയെത്തന്നെയാണു്.

“നമോസ്തു ഭാഗീരഥി! ഭാവുകപ്രഭേ!

നമോസ്തു തേ ഭാരതജീവനാഡികേ!

അമോഹഗിരേന്ദരൻപെണ്ണതമ്മയി-

സ്സമോഹനോമ്മിസ്ഥനമ്മർമ്മങ്ങളാൽ?

അരികതമാമവ്യയവിശ്രമാസ്സം

ശരിയ്ക്കു പുകുന്ന വഴിയ്ക്കിറങ്ങിയാൽ

ഒരിയ്ക്കലും ജന്മപദത്തിലേയ്ക്കു പിൻ-

തിരിയ്ക്കയില്ലെന്നുടെ കൂട്ടരെന്നതോ?"

ഈ ശ്ലോകങ്ങൾ പട്ടം ചെത്തിമിനുക്കിയ രത്നങ്ങൾ പോലെ ഒളിപ്പിന്നുന്നവയാണെന്നു പറയുമ്പോൾ മറ്റു ശ്ലോകങ്ങളെപ്പറ്റി മറ്റൊരു പറയാനാണെന്നു ചോദ്യം വരും. അതിനാൽ അതു പോകട്ടെ. അവയിലൂടെ കണ്ണോടിച്ചുപോകുമ്പോൾ കീറാൻസിനെയും ഷെല്ലിയേയും താരതമ്യപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ജെറാൾഡ് ബുള്ളറാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് സാഹിത്യചരിത്രത്തിൽ എഴുതിയ രണ്ടു വാക്യമാണ് ഓർമ്മ വരുന്നത്. അദ്ദേഹം പറയുന്നു: *Keats was a greater artist than Shelley and in temperament and habit of mind, nearer to Shakespeare.....While no less spiritually alert than Shelley, he had not Shelley's passion for high abstractions.* മലയാളത്തിൽ വള്ളത്തോളന്റെയും ആശാന്റെയും കാവ്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ അവ രെപ്പറ്റിയും ഇതുതന്നെ പറയാൻ കഴിയുമെന്നു കാണാം. ആത്മീയമായി ഒട്ടും ഉണർവു കാവില്ലാത്ത വള്ളത്തോൾ കാവ്യകലയിൽ ആധുനികകവികളെ പൊതുവേ തന്നെ അധഃകരിയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്നു നാഗിലയും വിശേഷിച്ചു മേലുദ്ധരിച്ച പദ്യങ്ങളും വെളിപ്പെടുത്തും. ഇവിടെ

ഭവഭൂതാർ അന്തഃകരണം എന്നൊന്നുണ്ടെങ്കിൽ, നദിയുടെ ഉത്ഭവം ചോദിച്ചു ചോദ്യം അതു ചോദിക്കാതിരിക്കുകയില്ല. ആ സന്ദർഭം നദിയുടെ ദിവ്യത്വവും, ഭാരതത്തിന്റെ ജീവനാഡിയെന്ന നിലയിലുള്ള കിടപ്പും എല്ലാംകൂടി ആലോചിച്ചുവോ, കവിയുടെ കലാഗീർവാണയായാണോ, അതോ, ആത്മീയപ്രബുദ്ധതയാണോ കൂടുതൽ പ്രകാശിക്കുന്നതെന്നു തീരുമാനിക്കുക പ്രയാസമാണ്. പക്ഷെ ആത്മീയപ്രബുദ്ധത കാണിക്കാൻ ഒരു കവിയും പ്രത്യേകിച്ചു പാട്ടുംപാടി നടക്കേണ്ട കാര്യമൊന്നുമില്ല. തക്ക സന്ദർഭം കിട്ടുമ്പോൾ തക്ക അളവിലും തക്കത്തിലും അതൊക്കെ വന്നുചേർന്നുകൊള്ളുമെന്നു വളർത്തോളിനു നല്ല നിശ്ചയമുണ്ട്. ഉത്തമകലാകാരന്മാരുടെ ലക്ഷണം മൊറാനല്ലതാനും.

ഭവഭൂതൻ ഒരു അന്തഃകരണം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നും, അതു കേവലം നിമ്ജീവമായിരുന്നില്ലെന്നും അയാൾക്കുണ്ടായ “അനല്ലമാം ലജ്ജ” വെളിപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ അപ്പോഴും അയാൾ ഏകാഗ്രാധിതനായിരുന്നില്ലെന്നാണ്. അതിനെ ജ്വലിക്കാൻ ആ ലജ്ജയ്ക്കു പറയത്തക്ക കഴിവുണ്ടായിരിക്കാനിടയില്ല. പിന്നത്തെ ഉറക്കവും ഉണർപ്പും മറവും നമുക്കറിയാം. അവിടെ കാണുന്നത് ഭവഭൂതൻ തികഞ്ഞ പരഭാഗമായി നിവേശിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന നാഗിലയെത്തന്നെയാണ്. സകലതും കൈവിട്ടുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്ന അവളോടു് അപ്പോഴും ആ മുശലചിത്തൻ പറയുന്നുള്ളതു്

“നമുക്കു ഗാർഹസ്ഥ്യവഴിയ്ക്കു നേടിക്കാ-
വിമുക്തിയെക്കാളുചയസ്ഥമാംസുഖം,”

എന്നാണ്. കണ്ടാലും പഠിക്കാത്തവൻ കൊണ്ടാലും പഴ-
രിക്കുകയില്ലെന്ന മട്ടിലാണ് അയാളുടെ നില. ഒടു-
വിൽ നാഗില ബലകഥയെല്ലാം അനസ്തരിപ്പിച്ചുകൊ-
ണ്ടു വന്നവഴിക്കു തിരിച്ചുപോകാൻ സൗമ്യമെങ്കിലും ദൃ-
ഢമായ സ്വരത്തിൽ ഉപദേശിച്ചിട്ടു അവളുടെ പാട്ടിനു-
പോയിക്കഴിയുമ്പോഴും ഭവദേവൻ അതുകൊണ്ടു ഗുണ-
പ്പെട്ടെന്നു പറയാൻ വഴിയില്ലാത്ത വിധത്തിലാണ് കാ-
വ്യം അവസാനിക്കുന്നത്. അതിലധികമൊന്നും നമുക്കു
അയാളെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കേണ്ട കർതവ്യവുമില്ല.

ഈ വിചിത്രമായ ഭവദേവപ്രകൃതത്തിനേറെ വി-
ശേഷമാണ് നാഗിലയുടെ പ്രകൃതം. കാവ്യോദ്ഘാത-
ത്തിൽ അവളെ ഒരു വെറും വധുവായിട്ടു മാത്രമേ നാം
കാണുന്നുള്ളൂ. ഉത്തരകുണ്ഡത്തിൽ അവൾ നികൃതയായി
അഗരണയായി കലാശിക്കുന്നു. പിന്നത്തെ എട്ടാണ്ടി-
നിയ്ക്കു അവളിൽ എന്തെല്ലാം മാറ്റം വന്നിരിയ്ക്കാ-
തെ സ്ഥാനത്തു വന്നപ്പോൾ കവി ആത്മായാതമട്ടിൽ
ഒരു സുപ്രസാദമുള്ള നോക്കുക.

“ഒന്നിച്ചുതാനിതിനിടയ്ക്കൊരുപാടുമാറ്റം
വന്നിതു ലോകനിലയെത്ര പകർന്നിരിയ്ക്കാം.”

അതു ശരിയാണെന്നു ആരും തലകലുക്കി സമ്മതി-
യ്ക്കും. നാഗിലയിലും സമാധിയിലിരിയ്ക്കുന്ന പഴു ചിറകു-
വെച്ചു അനന്തവിഹായസ്സിലേയ്ക്കു പറക്കുന്ന മനോഹര-

ശലഭമായി മാറുന്ന വമ്പിച്ച മാറും “ഒന്നിച്ചുതാൻ” സംഭവിച്ചുകഴിഞ്ഞിരിയ്ക്കുന്നു. ആ “ഒന്നിച്ചുതാൻ” എന്ന പ്രയോഗം നാഗിലയുടെ പരിവർത്തനത്തിലേയ്ക്ക് അന്ധയിയ്ക്കുമ്പോൾ അതിനുള്ള അർത്ഥവും ശക്തിയും വാക്കുകൾക്കു് അതീതമാണെന്നു തോന്നിപ്പോകുന്നു. ഏതായാലും അവളുടെ ഒന്നിച്ചുള്ള പരിവർത്തനത്തെ ഒരു വാ.സ.വ.ദത്തയുടെ പരിവർത്തനത്തെയെന്നപോലെ ഇന്നാവിരെ ആരും ചോദ്യംചെയ്തിട്ടില്ല; അതിന്റെ ആവശ്യവുമില്ല. എന്തെന്നാൽ ആ പരിവർത്തനം കായികമായ വിശ്വസന പരിപാടികൾ മുറയ്ക്കു പ്രയോഗിച്ചു് ഒരുവളെ പ്രജ്ഞാശൂന്യയാക്കിയതിന്റെ ഫലമല്ല; അനന്തരമായ ഒരുവളിൽ ഒരു സന്ന്യാസി മയക്കുപണികൾ ചെയ്തുകൊണ്ടു് ഉണ്ടായതല്ല. കവിയുടെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി കഥാപാത്രം വഴങ്ങിക്കൊടുത്തതുകൊണ്ടു് അന്നെപ്പറ്റികമോ അന്നു ചേർക്കിതമോ ആയി സംഭവിച്ചതല്ല; അഥവാ അതു കായികമല്ല, ബാഹ്യപ്രേരണയാൽ മരണനിമിഷത്തിൽ ഉണ്ടായതല്ല, ആ പ്രേരണയുടെ ഓർമ്മ മാറുമ്പോൾ ആകെ തകിടം മറിഞ്ഞുപോകാനിടയുണ്ടെന്നു് തോന്നിയെന്നതു മല്ല. ചുരുക്കത്തിൽ നാഗിലയുടെ പരിവർത്തനം കവിയുടെ ആവശ്യമല്ല; അവളുടെ സ്വന്തം ആവശ്യമാണു്. നല്ല ആരോഗ്യമുള്ളപ്പോൾ, തലയ്ക്കു നല്ല വെളിച്ചമുള്ളപ്പോൾ, സ്വന്തം തോന്നി സ്വയം ഉണ്ടായതാണതു്. അന്തരയില്ലാത്ത ഒരു ഭവദേവൻ ഒരു ജ്യേഷ്ഠനും, ഒരു ഗുരുവും വേണ്ട പോലെ സകല പണികളും പയററിയിട്ടും ഒരു പ്രയോജനം

നവം ഉണ്ടായില്ല. അർദ്ധരേഖയും അനർദ്ധരേഖയും തിരിച്ചറിയാൻ വള്ളത്തോളിനു കഴിഞ്ഞെന്നുള്ളതു പോകട്ടെ, ആ വേദവേദന ഗുണപ്പെടാനുള്ള സകല സാഹചര്യങ്ങളും ദൈവായത്തമെന്നപോലെ ഉണ്ടായിട്ടു, അതൊന്നും ഫലപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ കവി വിചാരിച്ചാൽ അയാളെങ്ങനെ ഗുണപ്പെടാനാണ്? എന്നാൽ അതുപോലെ വേണ്ട സാഹചര്യം നാഗിലയ്ക്കു ലഭിച്ചതോടെ അവർ സ്വതഃ അർദ്ധയെന്ന നിലയിൽ അതിനെ ശരിയ്ക്കു പ്രയോജനപ്പെടുത്തി ഗുണപ്പെടുത്താൻ അവളെങ്ങനെയാണ്? കവി വിചാരിച്ചാൽ മരിച്ചാകുക? കവി മേക്കിട്ടുകയറി കഥാപാത്രങ്ങളെ ഗുണപ്പെടുത്തുകയോ ദോഷപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യുന്ന യാതൊരു ലക്ഷണവും നാഗിലയിൽ ഇല്ല. അവരാരും ജീവിയ്ക്കുന്നത് കവിയ്ക്കു വേണ്ടിയല്ല; അവർക്കെല്ലാം കവിയിൽനിന്നു ഭിന്നമായി സ്വീയമായ ഒരു ആത്മസത്തയുണ്ട്. അതാണ് കവിയുടെ സൃഷ്ടിവൈഭവം. ,

വള്ളത്തോൾ സ്വതഃ ഒരു തികഞ്ഞ നേരംപോക്കുകാരനാണ്. “കള്ളൻ സമ്മാനം” “തൃക്കൂരത്തിൽവെച്ചും”, “ശുദ്ധരിൽ ശുദ്ധൻ”, എന്നിങ്ങനെയുള്ള കൃതികൾ അദ്ദേഹത്തിൽനിന്നാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു്. അദ്ദേഹത്തിൽനിന്നു നാഗിലയേപ്പോലെ ഒരു ഹാസപ്രധാനമായ കൃതി: ഉണ്ടായതിലും അ സംഗതമായൊന്നുമില്ല. കഥാനായകൻ പാവപ്പെട്ട ഒരു ജ്യേഷ്ഠന്റെ പിന്നാലെ വേണ്ടത്ര കാര്യത്തിനു പാപ്പെട്ടുക, അതും പാടില്ലാത്ത അവസരത്തിലാകുക, ജ്യേഷ്ഠൻ മരിയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കാത്തിരിയ്ക്കുക, താൻ കണ്ട നായിക എക്കാലത്തും അതേ

പതിനെന്തിരുന്നെങ്കിലുമെന്നു കരുതുക, ഒടുവിൽ ഒരു മില്ല, ഇരുമില്ല, എന്ന മട്ടിൽ എങ്ങനെയോ മായുക — ഇതൊക്കെ നോവോക്കേളാണ്. ജീവിതത്തിന്റെ അടിയാംവരെ പാഞ്ഞിറങ്ങുന്ന കടുത്ത ചില നോവോക്കേളാണെന്നുയ്യൂ. അതങ്ങനെതന്നെ വേണംതാനും. ഗൗരവമേറിയ ജീവിതാനുഭവങ്ങളെപ്പറ്റി ഒരു അനുഗ്രഹബുദ്ധിയോടെ മന്ദഗതിയിൽ കഴിയുന്ന കവി അവയെല്ലാം ഉപരിയാണെന്നാണ് ധരിയ്ക്കേണ്ടതു്. അവയെ ഗൗരവമുള്ള കാര്യങ്ങളായി അംഗീകരിയ്ക്കുന്നതാണ് അപകടം. ഈ വീക്ഷണമുള്ള കവികൾക്ക് കഥാപാത്രങ്ങളുടെ ജീവിതത്തിൽ പക്ഷം പിടിച്ചു കടന്നുകയറി അവരിലാരേയും വിശേഷിപ്പിച്ചു നില്ക്കപ്പെടുത്തുകയോ ഭോഷപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യം നേരിടുന്നതല്ല. നാഗിലയുടെ സ്വച്ഛന്ദതയും സ്വച്ഛന്ദതയും കാരണം കവിയുടെ ഈ അകൽച്ചയാണ്, നിസ്സംഗതപമാണ്.

നാഗിലയിൽ വല്ലതും പ്രത്യേകിച്ച ഗ്രാഹ്യമായ ഒന്നോ എന്നു ചോദിച്ചാൽ ഉണ്ടെന്നുതന്നെ പറയേണ്ടിവരും. ഒരുവന്റെ അഭിവൃദ്ധി അവനവനത്തന്നെയാണ്, മറ്റുള്ളവരുടേയോ, പാതീതസ്ഥിതികളുടേയോ സമ്മർദ്ദത്തെല്ല, ആശ്രയിച്ചിരിയ്ക്കുന്നതു്. വേദവേദനിൽ ഒരു സമ്മർദ്ദം ഫലിയ്ക്കാത്തപ്പോൾ നാഗിലയിൽ വിശേഷിപ്പിച്ചു ഒരു സമ്മർദ്ദം ചെലുത്താത്തതെന്ന അവർ ഉൽക്രമണം ചെയ്യുന്നതു് ഒരു കാഴ്ചയാണ്. പാതീതസ്ഥിതിയുടെ സമ്മർദ്ദം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നു് ഉടൻ ചിലർ ഇതിനു

സമാധാനം പാഞ്ഞെത്തും. അത് ആലോചനയില്ലായ്മയുടെ ഒരു ലക്ഷണമായിരിക്കുമെന്നേയുള്ളൂ. എന്തെന്നാൽ ആ വക സമർത്ഥർക്ക് എന്തെങ്കിലും ശക്തിയുണ്ടെങ്കിൽ ഭവദേവൻ പണ്ടേ “ഭവനീരാഴി”യിൽ ആണ്ടുപോകാതെ തലയുയർത്തി നില്ക്കേണ്ടതായിരുന്നു. പക്ഷേ, ഇതു പാടിപ്പിടിക്കാൻ കവി തന്റെ കവിവേഷം അഴിച്ചുവെച്ചിട്ട് ഉപദേശിയോ, ശാസ്ത്രീയോ, സന്ദേശവാഹകനോ ആയി മറന്നില്ല. കവിയായി നിന്നുകൊണ്ടുതന്നെ അദ്ദേഹത്തിന് അക്കാര്യം സാധിക്കാൻകൂടി കഴിവുണ്ട്. അതില്ലാത്തവരാണ് സ്വന്തവേഷം കളഞ്ഞ് മറ്റു വേഷങ്ങൾ കെട്ടിക്കെട്ടി വക വ്യാജപ്പയറ്റിൽ വിജയിച്ചുതന്നത്.

പി. ദാമോദരൻ പിള്ള

~~~~~

# നാഗില

## I

ഗുരുപാദർ വെടിഞ്ഞു മൗനം:—‘മാരി-  
ത്തമണൻ കൃഷ്ണവിവാഹനവ്യവേഷൻ?’  
തിരുമുനയിൽ നമിച്ച ശിഷ്യ, ‘നിന്ദാ-  
ജ്ഞാത ദീക്ഷാവരനെൻകനിഷ്ഠനെ’ന്നാൻ.

1

---

1. ഒരു ബൌദ്ധപുരാണകഥാംശം: ചെറുപ്പത്തിൽത്തന്നെ ബൌദ്ധസന്യാസം എടുത്ത ‘ഭവദത്തൻ’ എന്നൊരാൾ ഒരു ജീവിതം അനൗപമമായ ഭവദേവനെ തന്റെ ഗുരുവിന്റെ അരികത്തെയ്ക്കുകൊണ്ടുവന്നു. അതു കണ്ടു ഗുരു ചോദിച്ചു. കൃഷ്ണ.....ഷൻ=പുതുതായ ണിഞ്ഞ വിവാഹവേഷമുള്ളവൻ: ദീക്ഷാവരൻ=ബൌദ്ധസന്യാസം ആവശ്യപ്പെടുന്നവൻ. ദീക്ഷകൊള്ളുന്നവൻ ഗുരുവിന്റെ അടുക്കൽ പത്തു കൂട്ടത്തൊപ്പി എണേന്നെയ്ക്കുമായി പ്രതിജ്ഞ ചെയ്യണം: 1. അഹിംസ, 2. അദത്താഗ്രഹം (=തരാത്തതെടുക്കാതിരി

അനുജാതനാ മൈ തരിച്ചു: താനി-  
 യാരാഗാഭൂതമാശു തട്ടിനീക്കി,  
 അനുവേലമതാതിടത്തു കൈക്കു-  
 ത്തിനു പാഴ്കുവിളുമായ് നടക്കുകനോ! 2

‘ഭവദേവ’നൊഴിഞ്ഞുമാറുമമ്മ-  
 ട്?—വന്നെപ്പുവ്വജഭക്തി കീഴടക്കി!  
 ളുവകാലഗൃഹീതബൈരുദ്ധീക്ഷൻ  
 ‘ഭവദത്തൻ’ ഗുരുവാടുണർത്തി വീണ്ടും:— 3

യ്ക്ക), 3. ബ്രഹ്മചര്യം, 4. അസത്യോക്തി (അതു ചെയ്തില്ലെന്ന്),  
 5. മദ്യവഞ്ജനം, 6. അകാലഭക്തിവഞ്ജനം, 7. മാല്യഗന്ധദ്രവ്യ  
 വഞ്ജനം, 8. ഉച്ചശയനമഹാശയനവഞ്ജനം (ഉയരത്തും മേന്മ  
 യിലും കിടക്കാതിരിയ്ക്ക), 9. നൃത്യാദിദർശനവഞ്ജനം, 10. കനക  
 രജതധാരണവഞ്ജനം (സ്വണ്ണം വെള്ളി ഇവ ധരിയ്ക്കാതിരിയ്ക്ക)  
 എന്നീ പത്തു കൂട്ടത്തിന്നു ‘ദശശീലം’ എന്നു പേർ.

2. അനുവേലം=കൂടക്കൂടെ. കൈക്കു=പിച്ചതെങ്ങീ കീട്ടു  
 നാത്. അമൃത കളഞ്ഞു ഭിക്ഷയെടുക്കുകയോ! ജ്യേഷ്ഠൻ തന്നെക്കൊ  
 ണ്ടു ഭിക്ഷയെടുപ്പിപ്പാനാണ് ഇങ്ങൊട്ടുകൊണ്ടുപോന്നതെന്നത് അ  
 യാറു ഇപ്പോഴേ അറിഞ്ഞുള്ള.

3. എന്നാൽ ആയാറുക്കു ഇതിൽനിന്നൊഴിഞ്ഞുകൂടേ എ

‘നിലയത്തിലിവിവൻ നവോദയയാകും  
കലകന്യസ്തണി ചേക്കുലായിരുന്ന:—  
മലർസായകചാപയജ്ഞിയിന്മേൽ—  
മൂല ചായപ്പണി ചെയ്തയായിരുന്ന!

4

ചേനത്തിലണഞ്ഞു ഞാൻ തദാനി:—  
മിവനാ വാത്ത്യറിഞ്ഞതോടുകൂടി,  
സ്വവധുസവിധത്തിൽനിന്നു പൂവോ—  
തദവനെക്കണ്ടു തൊഴാൻ പുറത്തിറങ്ങി,

5

ഗുഹസംഗതരായ കർമ്മഭംഗം—  
സമർ ബന്ധുക്കൾ ബലാൽ വിലക്കിയാലും

നതിന്നു പറയുന്നു: യുവ....ക്ഷൻ=യൗവനത്തിൽത്തന്നെ ദീക്ഷ  
യെടുത്തവൻ. ഭവദേവൻ അനുജൻ; ഭവദത്തൻ ജ്യേഷ്ഠൻ.

4. നിലയം=ഗുഹം. വിവാഹകർമ്മത്തിന്നുശേഷം വധുവി  
നെ വരൻ ചുമയിയ്ക്കുക ആ വഗ്ഗ്ക്കാരുടെ ആചാരമാണ്.  
മലർ....ജി=കാമദേവന്റെ വില്പ്—വധു.

5. 6. സവിധം=സമീപം. പൂവോത്തവൻ=ജ്യേഷ്ഠൻ. ഗുഹ  
സംഗതർ=വീട്ടിൽ വന്നു ചേർന്നവർ. കർമ്മ....ഹർ=കർമ്മത്തിന്നു  
(വധുവിനെ ചുമയിയ്ക്കലിന്നു) വിഷ്ണുവരുത്തുന്നതു പൊരുകാരെ

സഹസാ സമനുവൃജിച്ചിതെന്നെ,-  
സ്സഹജസ്സേഹഗുണാഭികഷ്ണത്താൽ.

6

ഉളതാം വിഷയച്ചെടിയ്ക്കു പൊറുൺ-  
വളമേകം തൊഴിൽകൊണ്ടു തൻകരത്തിൽ  
വളരച്ചെളി പററിനില്പതിയ്ക്കാം  
കളയട്ടേ, ഗുണപാദതീർത്ഥനീരാൽ!

7

കരുണാർദ്രിതനായ്ക്കനിഷ്ഠനോടും  
ഗുരു ചോദിച്ചു—‘യതിവ്രതേച്ഛവോ നീ?’  
ഒരുമട്ടവനുച്ചരിച്ചു, ‘പാഴാ-  
കരുതെന്നായ് വചസ്സിതെന്തു മാത്രം!

8

വർ. സഹസാ=ഉടനെ. സമനുവൃജിയ്ക്കു=പിന്നാലെ പോരുക.  
സഹ.....ത്താൽ=സഹോദരസ്നേഹമാകുന്ന ഗുണം=(സൽസ്വഭാവം, കയർ) പിടിച്ചുവലിച്ചുകൊണ്ടു്.

7. നരോദ്ധയെ ഇളതാം വിഷയച്ചെടിയായും, വധുവെ ചമയിയ്ക്കുലിനെ പൊൻവളമേകലായും അധുവസായം. ഗുരൂപദേശം വിഷയാസക്തിയെ കളയുമല്ലോ.

8. കരുണാർദ്രിതൻ=ദയകൊണ്ടുലിഞ്ഞവൻ. യതി....ച്ഛ.

ഭവദത്തൻ ചാരിതാത്മ്യമായി:  
 ഭവനീരാശിയിലാഴ്വതിനു മുന്നേ  
 സ്വപവരാനുജ്ഞക്കുരയ്ക്കു കേറാ-  
 നവനാഹന്ത, തരം ലഭിച്ചുവല്ലോ!

9

അരിയോരരുണാബ്ജചാപിയെന്നോ-  
 ത്തരിതീക്കുണ്ടിലണഞ്ഞിറങ്ങുവാണെ  
 പരിചോടു പിടിച്ചു മാറിയോൻതൻ  
 ശരിയാം നിർദ്വുതി തനുവത്തു മിന്നി!

10

\* \* \* \*

വടിവിൽസ്സഖാഗ്രമാം ഗുഹത്തിൻ  
 പടി കേറിപ്പുവഭവനാം കമാരൻ,

=സന്യാസം ആഗ്രഹിക്കുന്നവൻ. ഭവദേവനുള്ള വൈമനസ്സും  
 ഉത്തരാർദ്ധത്തിൽ ഡല്യവണ്ണം വ്യക്തമാകുന്നു.

9. ചാരിതാത്മ്യം=കൃതാർത്ഥത. ഭവനീരാശി=സംസാരസ  
 ഭദ്രം.

10. അരിയ—നല്ല. അരുണാ....പി=ചൈതന്യമുള്ളതും.

ത്വദിതി വൃതഖേദജിണ്ണഭിക്ഷു-  
 ക്ഷദിലുറുപ്പുക്കുതിൽ വിസ്തരിച്ചു ഭോകാ! 11

ഉടൽ പാതിയണിഞ്ഞ പന്തിൽ പൊൽ-  
 ക്ഷമൊക്കും മുലകൾക്കു, ദൈവഭയാഗാൽ,  
 സ്തംഭമാ പ്രിയവിപ്രയോഗഭുജോൽ-  
 ക്ഷബാഷ്പാവലിയാലി, മുത്തുമാലു! 12

ശ്രീമത്താം ഗുഹമാടു യാത്ര ചൊല്ലി, യാത്രി-  
 പ്രേമത്താലവനൊരു സാധുവായ് നടന്നു;  
 വൈമല്യം തിരളമവന്റെ തീവ്രരാഗം  
 പാഴ്ത്തത്തുണിയിൽ മറഞ്ഞിരുന്നു നീണാൻ! 13

11. സുഖഭോഗം=സുഖങ്ങൾ അനുഭവിക്കാവുന്നതും. ഗുഹം=ഗുഹസ്ഥാശ്രമം; ഭവനം എന്നും. ജിണ്ണം=പഴുകിയ. വിവാഹം കഴിഞ്ഞ ഉടനെ വൃതാനുഷ്ഠാനക്ലേശം പെരുത്ത സന്ന്യാസ മെടുത്തതിൽ ആശ്ചര്യപ്പെട്ടു.

12. പ്രിയ....വലി=ഭർത്താവിയോഗത്താൽ ഇടവീടാതെ കഴുകുന്ന കണ്ണുനീർത്തുള്ളികൾ.

13. ആത്മപ്രേമം=ജ്യേഷ്ഠസ്നേഹം. സാധു=സന്ന്യാസി; പാവം എന്നും. വൈമല്യം തിരളം=നിർമ്മലമായ.

## II

മുട്ടാത്താളു ദിശി ചുറ്റിയയാൾ കടന്നി -  
 തെട്ടാണ്ട, യാളുടെ കണക്കിലൊരട്ടു കല്പാ:—  
 കെട്ടാറിയില്ല വിഷയവ്യസനം തരിമ്പു:  
 തൊട്ടാൽ ഭവപ്പശയകത്തിഴുകിപ്പിടിപ്പിക്കും! 1

കന്നിച്ചത്താതിതിനിടയ്ക്കൊരുപാടു മാറാം  
 വന്നിങ്ങു ലോകനിലയത്ര പകർന്നിറിയും;  
 കന്നിച്ചരാഗമിവനപ്പിടതെന്നെയിനും;  
 ചെന്നില്ല കാലഭഗവാനുടെ കയ്യിൽ! 2

‘എന്നാളുമുതൊട്ടുകയില്ലിനി ഞാൻ സുവർണ്ണ’  
 മെന്നാം പ്രതിജ്ഞ, ‘ദേശീല’പരിഗ്രഹത്തിൽ;

1. വിഷയവ്യസനം=വിഷയത്തിലുള്ള ആസക്തി. ഭവപ്പശ=സംസാരമാകുന്ന പശ. ഭവദേവൻ അതിനെ തൊട്ടതേ ഉള്ള വല്ലോ.

3. ‘ദേശീലം’—ആദ്യത്തെ ശ്ലോകത്തിലെ ടിപ്പണി നോ

എന്നാൽത്തുലാമപട്ടവിജ്ജിനയോഗി, നെഞ്ചിൽ -  
നിന്നാ സ്വകാന്തയുടെ പൊന്നടൽ നീക്കിവെച്ചാൻ.

ധ്രുവനക്രിയയ്ക്കു മാപോലെയിവൻ വിവിക്ത -  
സ്ഥാനത്തിരിപ്പുളവടച്ചു മിഴിയ്ക്കു മുന്നിൽ,  
ആനന്ദകന്ദമൊരു രൂപമുദിച്ചു കാണാം  
പീനസ്തനാവനതമൽവിഭൂഷിതാംഗം: 4

നൽക്കാരകിൽപ്പുക പുണൻ കരിംകുഴൽക്കെ-  
ട്ടു, ക്കാറിനത്തിലലരാം ചില താരകങ്ങൾ,  
മുക്കാലുമാർദ്ദ്രത വിടാത്തൊരരക്ഷചാരായ് -  
പ്പൊൽക്കാലടിത്തളിരിലോലുമൊളിക്കുഴമ്പും, 5

കുങ്ക. അപട്=അശക്തൻ. ജിനയോഗി=ബുദ്ധസന്ന്യാസി.

4. വിവിക്തസ്ഥാനം=വിജനസ്ഥലം. ആനന്ദകന്ദം=ആ  
നന്ദത്തിന്നു കാരണം. . പീന.....തം=തടിച്ച സ്തനങ്ങളെക്കൊണ്ടു  
തെല്ലു കുന്നിത്തതത്. അലം.....താംഗം=പക്ഷിയണിഞ്ഞ ശ  
രീരം.

5. ആർദ്ദ്രത=നനവ്. അരക്ഷചാരായിക്കാണുന്നതു, കാല  
ടികളുടെ ഒളിക്കുഴമ്പുതന്നെയാണു്. സ്രീകുറു, മുടിയിൽ കാരകിൽ

ഘാലത്തിലമ്പിളിമുറിക്കുറി—യല്ല, കുന്ത—  
 ജാലംബിയാം സ്കരഭടന്റെ കലച്ച ചാപം,  
 ഓലക്കമാണ്ട കവിളത്തനരക്കതിചേടി—  
 യാലക്ഷ്യമാക്കിയൊരകൃത്രിമകങ്കമാങ്കം,

6

ഭംഗസ്തംഭരഞ്ചി മുക്തൻ ഭഗബ്ജപത്രം,  
 മംഗല്യകച്ചരട്ട മാത്രമിയന്ന കണ്ണം,  
 തുംഗസ്തനത്തിൽ നവചന്ദനചർച്ച, കാഞ്ചി—  
 സംഗപ്രഭോദയമടുത്ത നിതംബബിംബം,

7

‘ഉണ്ടാം നിനക്കുടുത്തൊന്നു വളക്കിലുക്കം—  
 കൊണ്ടാ വലംകരമൊടോതുമിടത്തുകയും—

പ്പുകയേല്പിയ്ക്ക, കാലിൽ അരക്കുചാർ പുതുക എന്നീതെല്ലാം മുമ്പു  
 പതിവായിരുന്നു.

6. കുന്തജാലംബി=കുന്തനീരുകളെ ആശ്രയിച്ചിരിയ്ക്കുന്ന. കാ-  
 ലക്കം=മിന്നിച്ചു. അനരക്കതിചേടി=അനുരാഗമാകുന്ന തോടി. ആ-  
 ലക്ഷ്യമാക്കിയ=വെളിപ്പെടുത്തിയ. അകൃത്രിമകങ്കമാങ്കം=സ്വാഭാ-  
 വികമായ കങ്കമത്തേപ്പ്.

7. ഭംഗ...ത്രം=വണ്ടുപോലെ മിന്നുന്ന മച്ചിയെഴുതിയ ക

രണ്ടാളിമാരുടെ നടുക്കിലിതൊക്കെയുള്ളിൽ -  
കണ്ടാൻ പലപ്പൊഴുമിവൻ യിതൈകചിത്തൻ! 8.

കാക്കാക്കുടക്കൽ മുതലായവയാൽ തുടച്ചു-  
നോക്കാക്കുയില്ല നിയമച്ചുരിഭീതിമൂലം;  
നേക്കാ മനച്ചമരിലാശ വരച്ച ചിത്രം  
മാക്കാവതല്ലിവന, 'നാഗില'തൻ സ്വരൂപം! ] 9

ഒന്നായ് സ്വദൃഷ്ടിബലമൊക്കെയണച്ചുട്ടി-  
നിന്നാ യുവാവു പലവട്ടവുമുറനോക്കി;  
എന്നാൽ വിമുക്തിയുടെ ശുഷ്കമുഖത്തു കണ്ടി-  
ലനാഗിലയ്ക്കുടയ സൗഭാഗ്യസൗജന്യങ്ങൾ! 10

ണ്ണാകുന്ന താമരയിതരം. നവ....ച്ചു=പുതുതായ ചന്ദനം പൂശൽ.  
കാഞ്ചി....ടുത്ത=അരഞ്ഞാണിത്തു ഘാന്തിയുണ്ടാവാൻ പോകുന്ന.

8. 'ഉണ്ടാം....ടൻ'—'നിനക്കും വളയാകുന്ന സമാനം ഉ  
ടനെ ഉണ്ടാവും.' യിതൈകചിത്തൻ=ഭാര്യയെത്തന്നെ വിചാരി  
ക്കുന്നവൻ.

9. നിയമച്ചുരി=വ്രതഭംഗം. നാഗില—ഭവദേവന്റെ പത്നി.

10. സൗഭാഗ്യ....വങ്ങൾ=സൗന്ദര്യങ്ങളും ഗുണങ്ങളും. എ.

‘എൻനാഗിലേ, ഭവതിയെത്തഴുകാതെ, മുക്തി  
വന്നാലു,മില്ല ഭവദോവാ ബന്ധമോക്ഷം,  
അന്നാരിതാത്തു?—യതിധർമ്മമരുപ്പരപ്പിൽ—  
നിന്നാണുപോൽ ചിട്ടുതാപ്പി; ചതിച്ച ശാസ്ത്രം! 11

കുറിപ്പ്.

നിന്നാണുപോൽ ചിട്ടുതാപ്പി; ചതിച്ച ശാസ്ത്രം! 11  
കൂർ കത്തുമാർഗ്ഗം നേരിനുവേണ്ടിയല്ലോ,  
അന്നാരിതാത്തു?—യതിധർമ്മമരുപ്പരപ്പിൽ—  
ശോകം സഹിച്ചുവിര ഞാൻ പ്രതീക്ഷയോടെ;  
നിന്നാണുപോൽ ചിട്ടുതാപ്പി; ചതിച്ച ശാസ്ത്രം! 11  
നാകം ഗമിച്ചിതവിടുനി;നി ഞാനുമെന്റെ  
യതിധർമ്മമരുപ്പരപ്പിൽ—  
നാകത്തിലേയ്ക്കു നടക്കെള്ളുകിലെന്തയുക്തം? 12

ധന്യാംഗി ഹാ, വിധവ, നാഥനിരിയ്ക്കെയെന്ന—  
തന്ത്രായമല്ലി? പലതിവകയോഞ്ഞാടുകും,

യ ശ്രമിച്ചിട്ടും ആയാരക്കു മുക്തിയിൽ ആസക്തനായിത്തീരാൻ  
സാധിച്ചില്ല.

11. യതിധർമ്മം=സന്യാസം. ചിട്ടുതാപ്പി=ബ്രഹ്മാനു  
ലാഭം. അമൃതം എന്നതിന്നു വെള്ളം എന്നും അർത്ഥം.

12. നാകം ഗമിച്ചു=സ്വഗ്ഗാരോഹണംചെയ്തു. ഇതിന്നിട  
യിൽ ഭവദത്തൻ മരിച്ചു. എന്റെ നാകം—നാഗിലയുടെ സമീപം.

മുന്യാശ്രമസ്ഥലികൾ—മുക്തിപദങ്ങൾ—വിട്ട-  
സ്തന്യാസി സംസൃതിയിലേയ്ക്കു തിരിച്ചുപോന്നു! 13

### III

കുമാൽ സമീപിച്ചു, ചിരാട്ടിദുഷ്കിതം  
സ്വമാതൃഭൂവാം മഗധം മനോഹരം;  
സമാസ്വദിച്ചാൻ വ്രതിയാസ്സഭുചമാം  
ക്ഷമാവിഭാഗം തൃഷ ചേൻ കണ്ണിനാൽ.

അതാ, നിജഗ്രാമവുമക്ഷിലക്ഷ്യമായ്  
സിതാംഗഗംഗാജലസംഗനിർവൃതം,

13. മുന്യാ.....ലികൾ=മഹർഷിമാരുടെ ആശ്രമപ്രദേശങ്ങൾ. സംസൃതി=സംസാരം. അയാൾ നാട്ടിലേയ്ക്കു തിരിച്ചു.

1. ചിരാട്ടിദുഷ്കിതം=നീണ്ടായി കാണുവാനാശിച്ചത്. അയാൾ ആ ഭൂഭാഗത്തെ ആർത്തിയോടേ നോക്കി.

2. അക്ഷിലക്ഷ്യമായ്=കാണാമറായ്. സിതാം.....തം=വെണ്മ പുണ്ട ഗംഗയുടെ ജലം തട്ടി സുഖംകൊള്ളുന്നത്. വ്രതാശ്ച

പ്രതാഡ്യയാം നാഗിലതൻ പദാപ്പണാ-  
ലതാന്തസൗഭാഗ്യമതീവചാവനം!

2

‘നമോസ്തു ഭാഗീരഥി, ഭാവുകപ്രദേ  
നമോസ്തു തേ ഭാരതജീവനാധികേ!  
അമോഘഗീരന്തരുർചെല്ലതമ്മയി-  
സ്സമോഹനോമ്മീസപനമർമ്മരങ്ങളാൽ?

3

‘അരികതമാമവ്യയവിശ്രമാസ്സദം  
ശരിയ്ക്കു പൂകുന്ന വഴിയ്ക്കിറങ്ങിയാൽ,

—നാഗിലയും സന്യസിച്ചിരുന്നു. അതാന്തസൗഭാഗ്യം=സൗഭാഗ്യത്തിനുകവൃതമാക്കൽ. അതീവ=ഏറ്റവും.

3. ഭവദേവൻ പ്രാർത്ഥിയ്ക്കുന്നു: ഭാവുകപ്രദം=മംഗളം നല്കുന്നവൻ. ഭാര.....ക=ഇന്ത്യയുടെ ജീവനാധി. അമോഘഗീരം=പാഴാകാത്ത വാക്ക്, ഉമ്മർ=ഭാജം.

4. അരികതം=പുണ്യം. അവ്യയം.....ദം=നാശമില്ലാത്ത വിശ്രമസ്ഥാനം(സമുദ്രവും ബ്രഹ്മവും.)ജന്മപദം—പവ്തം തുടങ്ങിയ ഉൽപത്തിസ്ഥാനം. എന്നുടെ കൂട്ടർ—നദികൾ. അയാൾ നദിയെ തന്റെ സ്ഥിതിയോടു താരതമ്യപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ തോന്നിയത്.

ഒരിയ്ക്കലും ജന്മപദത്തിലെയ്ക്കു പിൻ...  
തിരിയ്ക്കുകില്ലെന്നുടെ കൂട്ടരെ'നതോ!

4

അനങ്ങിടാതായ് കഴൽ മുനിലേയ്ക്കുവ-  
ന്നനല്ലമാം ലജ്ജ പിടിച്ചുമക്കുയാൽ:  
പുനശ്ച സമ്പ്രാസി ഗുഹസ്ഥനാവുകിൽ,-  
ജ്ജനങ്ങളെന്തെന്തു ഹസിച്ചുരച്ചിടാ?

5

'വരട്ടെ, മാഗ്ഗ്ക്രമമാറുക' നവൻ  
സുരസ്രവന്തീസുഖതോയശീതനായ്  
കരയ്ക്കൊരാലിൻതണലത്തിളംതൃണ-  
പ്പുരപ്പിൽ ഞാനാനിനവാൻ മേവിനാൻ.

6

[ഗുഹരന്ദ്രം തരുവല്ലിപ്പുനമ-  
ങ്ങിലക്കുമാറിൻകുളിർതെന്നൽ വന്നഹോ,

5. പുനശ്ച=വീണ്ടും. മുൻപദ്യത്തിൽ പറഞ്ഞ സംഗതിക്കു  
ത്തുല്യമാണ്, ആയാദക്കു തന്റെ പ്രവൃത്തിയുടെ അനൗചിത്യം  
കാമ്യവന്നത്.

6. സുര....തൻ=ഗംഗയിൽ കുളിച്ചു കുളിത്തവൻ.

തളൻ തണേനി തലോടവേ, സുഖം  
വളന്നിരുന്നെന്നു മയങ്ങിയധഗൻ.

7

കാച്ചു ചാൽക്കൊമ്പൽ പരസ്സാം പൊഴി-  
ച്ച, അങ്ങുമായാൾക്കു പരിസ്ഥലാൽ തദാ  
പാനപോയ് രണ്ടുവഴിയ്ക്കു, മെയ്യാരേ  
1 നിറത്തിലാം രണ്ടു മനോജ്ഞപക്ഷികൾ.

8

തടഞ്ഞപോലായ് തരുന്നു വീഴ്ചിട-  
യ്ക്കി, -ാം പെടും ഞാറി വിയത്തു മുറുമേ;  
അടഞ്ഞ കണ്ണൊടു തുറന്നു; ഭിക്ഷുകൻ  
നടപ്പതെന്തിനു പകൽക്കിനാവിതിൽ!

9

7. ഗളന്മരണം=തേൻ തുകമാറു്.

8. ഉപരിസ്ഥലാൽ=മേൽബീഛത്തുനിന്നു്; വൃക്ഷത്തി-  
ന്മേൽനിന്നു്. അടുത്തു വരാൻപോകുന്ന സംഗതിയെ സൂചിപ്പി-  
ക്കുന്നു.

9. നടപ്പ.....വിതിൽ—അയാൾ വെറുതേ ദിവാസ്വപ്ന-  
ത്തിൽ നടക്കുകയായി!

ഒരുപോലോ, 'നാഗില, നാഗിലേ'തി താൻ  
 തെരുനാനെക്കണ്ണി മിഴിച്ചു നോക്കുവേ,  
 കരുനാമെന്തൊളവു മുൻവശത്തു നി-  
 നീയെന്നു, ഗംഗാസലിലാർദ്രവസ്ത്രയായ്! 10

പിടഞ്ഞെഴുന്നേറ്റു, 'വത്ര പ്രിയേ; തുലോം  
 ചടച്ചുവേ ഭിക്ഷു കിരായി നീയുമേ!'  
 ഇടച്ചുയോടേവമുറച്ചു തനപിത-  
 നാടല്ലെന്നേരേ യതി കൈകൾ നീട്ടിനാൻ. } 11

'തൊടാത്തു മാം; നാഥ, തൊടാത്തു; സകുതി തേ  
 പെടാത്തു കൈവിട്ട നികൃഷ്ടവസ്തുവിൽ!'  
 സ്തംഭാദരസ്തേഹമിതോതി, യുരുകനം  
 കെടാതെ കല്യാണിയൊഴിഞ്ഞുമാറിനാൻ. 12

10. ഗംഗാ.....സ്ത്ര=ഗംഗാജലംകൊണ്ടു നനഞ്ഞ വസ്ത്രം  
 ഞ്ഞാട്ടുകുടിവവര; ഗംഗയിൽ കുളിച്ചവര.

12. സകുതി=ആസകുതി. സ്തംഭാദരസ്തേഹം=ആദരവും സ്തേഹവും വ്യക്തമാകുമാറു. യുരുകനം=യെയ്യും.

“ക്ഷമിയ്ക്കേ മേ ദേവി, സഗർഭസൗഹൃദം -  
 നിമിത്തമായ് നിന്നെ വെടിഞ്ഞ തെറ്റിനെ;  
 സമീപസന്താപമതിന്റെ ഓഷ്ഠലം  
 യമിവൃതംകൊണ്ടു ഭുജിച്ചതീൻ ഞാൻ! 13

അമൃത സമ്പത്തിനിഹത്തിലേലനം  
 വിമുശലരായ് വിരുകുളത്തിടേണ്ട നാം;  
 നമുക്കു ഗാർഹസ്ത്യവഴിയ്ക്കു നേടിക്കാം,  
 വിമുക്തിയെക്കാളുഖണ്മമാം സുഖം! 14

പുന്തണ്ണീരേന്തിന പുഴയുപേക്ഷിച്ചു, ചേർ -  
 കണ്ടുവെള്ളം  
 സ്വാന്തര്യോഹാൽ കപലന തിരയും തർക്കിതൻ  
 പോലിവണ്ണം

13. സഗർഭസൗഹൃദം=സഹോദരസ്നേഹം. സമീപസന്താപം=ഓലം വെള്ളം.

14. അമൃതം=പരലോകത്തിൽ. വിമുശലർ=വിവേകമില്ലാത്തവർ. അഖണ്ഡം=പുണ്യം.

കാത്തൻ ചൊല്ലിക്കഴിവതിനമുന്മാതിനാരം  
 സാധപി:—‘ഹാഹാ,  
 ശാന്തം പാപം: പ്രതാപതി യതിയ്ക്കാത്മഹ-  
 ത്യയ്ക്കു തുല്യം!

15

ഈ രാജേന്ദ്രകിരീട,മാ രമണിയോ, .  
 ഉപ്പൊമ്പണിപ്പെതൽ— പ-  
 ഞാരാഹന്ത, വെടിഞ്ഞുവോ സകലവും  
 സായുജ്യമതാന്നിനായ്  
 പാശാതഗ്ഗുരുവെ സ്മരിച്ചു തിരിയേ  
 പോകൂ; തപോവിപ്ലവാൽ—  
 ത്തീരാത്മാത്മപതിയ്ക്കു നാഗില, കൃതാ-  
 ത്താവേ, തവാനുഗ്രഹാൽ!

16

15. സപാതമോഹാൽ=തന്റെ തെറ്റിലാരണമുലം. കപ-  
 പന=കരിടത്ത്. തക്ഷിതൻ=ദാഹമുള്ളവൻ. പ്രതാപതി=പ്രതാപം.  
 16. അഗ്നിത=ബലഭഗവാൻ. കൃതാത്മാവ്=അറിവുള്ളവൻ

